

Δεσμευτική απόφαση του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (άρθρο 65)



Απόφαση 01/2020 σχετικά με τη διαφορά που ανέκυψε για το σχέδιο απόφασης της εποπτικής αρχής της Ιρλανδίας όσον αφορά την Twitter International Company σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ

Εκδόθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2020

Πίνακας περιεχομένων

1	Σύνοψη της διαφοράς.....	6
2	Προϋποθέσεις για την έκδοση δεσμευτικής απόφασης	9
2.1	Ένσταση (-άσεις) που εκφράστηκαν από την/τις CSA σε σχέση με σχέδιο απόφασης.....	9
2.2	Η LSA δεν ακολουθεί τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης ή είναι της γνώμης ότι οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές ή αιτιολογημένες	10
2.3	Συμπέρασμα.....	10
3	Το δικαίωμα χρηστής διοίκησης	11
4	Σχετικά με τον χαρακτηρισμό του υπευθύνου επεξεργασίας και εκτελούντος την επεξεργασία και την αρμοδιότητα της LSA	11
4.1	Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης.....	11
4.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA.....	12
4.3	Θέση της LSA επί των ενστάσεων	14
4.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	16
4.4.1	Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες.....	16
4.4.2	Συμπέρασμα.....	20
5	Σχετικά με τις παραβιάσεις του ΓΚΠΔ που εντοπίστηκαν από την LSA.....	21
5.1	Σχετικά με τις διαπιστώσεις παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.....	21
5.1.1	Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης.....	21
5.1.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA.....	23
5.1.3	Θέση της LSA επί των ενστάσεων	23
5.1.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	24
5.2	Σχετικά με τις διαπιστώσεις παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.....	25
5.2.1	Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης.....	25
5.2.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA.....	25
5.2.3	Θέση της LSA επί των ενστάσεων	25
5.2.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	26
6	Σχετικά με πιθανές περαιτέρω (ή εναλλακτικές) παραβιάσεις του ΓΚΠΔ που εντοπίζονται από τις CSA	27
6.1	Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης.....	27
6.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA.....	27
6.2.1	Παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ σχετικά με την αρχή της ακεραιότητας και της εμπιστευτικότητας	27
6.2.2	Παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σχετικά με την αρχή της λογοδοσίας.....	28

6.2.3	Παράβαση του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ σχετικά με την ευθύνη του υπευθύνου επεξεργασίας.....	28
6.2.4	Παράβαση του άρθρου 28 του ΓΚΠΔ σχετικά με τη σχέση με τους εκτελούντες την επεξεργασία	28
6.2.5	Παράβαση του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ σχετικά με την ασφάλεια της επεξεργασίας.....	29
6.2.6	Παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ σχετικά με το περιεχόμενο της γνωστοποίησης παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα όσον αφορά την ασφάλεια της επεξεργασίας	29
6.2.7	Παράβαση του άρθρου 34 του ΓΚΠΔ σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων	29
6.3	Θέση της LSA επί των ενστάσεων	30
6.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	31
6.4.1	Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες.....	31
6.4.2	Αξιολόγηση του βάσιμου του/των ζητήματος/ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρονται από τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις και συμπέρασμα	38
7	Σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα που αποφασίζει η LSA, ιδίως, την επιβολή επίπληξης.....	40
7.1	Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης.....	40
7.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA.....	41
7.3	Θέση της LSA επί των ενστάσεων	41
7.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	41
7.4.1	Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες.....	41
7.4.2	Συμπέρασμα.....	42
8	Σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα, ιδίως τον υπολογισμό του διοικητικού προστίμου	42
8.1	Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης.....	42
8.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA.....	47
8.3	Θέση της LSA επί των ενστάσεων	48
8.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	49
8.4.1	Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες.....	49
8.4.2	Αξιολόγηση του βάσιμου του/των ζητήματος/ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρονται από τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις	51
8.4.3	Συμπέρασμα.....	56
9	Δεσμευτική απόφαση	56
10	Τελικές παρατηρήσεις.....	58

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Έχοντας υπόψη το άρθρο 63 και το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων) (εφεξής «**ΓΚΠΔ**»)¹,

έχοντας υπόψη τη Συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο και ιδίως το παράρτημα XI και το πρωτόκολλο 37 αυτής, όπως τροποποιήθηκαν με την απόφαση της Μικτής Επιτροπής του ΕΟΧ αριθ. 154/2018 της 6ης Ιουλίου 2018,²

έχοντας υπόψη το άρθρο 11 και το άρθρο 22 του εσωτερικού κανονισμού του³,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

(1) Ο κύριος ρόλος του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (εφεξής «**ΕΣΠΔ**» ή «**Συμβούλιο**») είναι η διασφάλιση της συνεκτικής εφαρμογής του ΓΚΠΔ σε ολόκληρο τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο. Για τον σκοπό αυτό, το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ προβλέπει ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή (lead supervisory authority, εφεξής «**LSA**») συνεργάζεται με τις άλλες ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές (supervisory authorities concerned, εφεξής «**CSA**») σε μια προσπάθεια να επιτευχθεί συναίνεση, ότι η LSA και οι CSA ανταλλάσσουν όλες τις σχετικές πληροφορίες μεταξύ τους και ότι η LSA κοινοποιεί, χωρίς καθυστέρηση, τις σχετικές πληροφορίες σχετικά με το θέμα στις άλλες οικείες εποπτικές αρχές. Η LSA υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση σχέδιο απόφασης στις άλλες CSA προκειμένου να γνωμοδοτήσουν και λαμβάνει δεόντως υπόψη τις απόψεις τους.

(2) Όταν κάποια από τις CSA διατυπώσει αιτιολογημένη και σχετική ένσταση (reasoned and relevant objection, «**RRO**») σχετικά με το σχέδιο απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 και το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και η LSA δεν προτίθεται να ακολουθήσει την RRO ή θεωρεί ότι η ένσταση δεν είναι αιτιολογημένη και σχετική, η LSA υποβάλλει το εν λόγω ζήτημα στον μηχανισμό συνεκτικότητας που αναφέρεται στο άρθρο 63 του ΓΚΠΔ.

(3) Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκδίδει δεσμευτική απόφαση σχετικά με όλα τα θέματα που αποτελούν αντικείμενο των RRO, ιδίως το εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ.

(4) Η δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ εκδίδεται με πλειοψηφία των δύο τρίτων των μελών του ΕΣΠΔ, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, εντός ενός μηνός μετά την απόφαση της προέδρου και της αρμόδιας εποπτικής αρχής ότι ο φάκελος είναι πλήρης. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά έναν ακόμη μήνα, λαμβάνοντας υπόψη την πολυπλοκότητα του θέματος, με απόφαση της προέδρου, είτε με δική της πρωτοβουλία είτε κατόπιν αιτήματος τουλάχιστον του 1/3 των μελών του ΕΣΠΔ.

¹ ΕΕ L 119 της 4.5.2016, σ. 1.

² Οι αναφορές στα «κράτη μέλη» στην παρούσα απόφαση θα πρέπει να νοούνται ως αναφορές στα «κράτη μέλη του ΕΟΧ». Οι αναφορές στην «ΕΕ» θα πρέπει να νοούνται, κατά περίπτωση, ως αναφορές στον «ΕΟΧ».

³ Εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ, που εγκρίθηκε στις 25 Μαΐου 2018, όπως τροποποιήθηκε τελευταία και εγκρίθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2020.

(5) Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, εάν, παρά την παράταση, το ΕΣΠΔ δεν είναι σε θέση να λάβει απόφαση εντός της προθεσμίας, το πράττει εντός δύο εβδομάδων μετά τη λήξη της παράτασης με απλή πλειοψηφία των μελών του.

1 ΣΥΝΟΨΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

1. Το παρόν έγγραφο περιέχει δεσμευτική απόφαση που έχει εκδοθεί από το ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Η απόφαση αφορά τη διαφορά που προέκυψε έπειτα από σχέδιο απόφασης (εφεξής «**σχέδιο απόφασης**») που εκδόθηκε από την εποπτική αρχή της Ιρλανδίας («επιτροπή προστασίας δεδομένων», εφεξής «**ΕΑ της Ιρλανδίας**», η οποία αναφέρεται επίσης στο παρόν ως «**LSA**») και τις επακόλουθες ενστάσεις που διατυπώθηκαν από ορισμένες CSA («Österreichische Datenschutzbehörde», εφεξής «**ΕΑ της Αυστρίας**»· «Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit»⁴, εφεξής «**ΕΑ της Γερμανίας**»· «Datatilsynet», εφεξής «**ΕΑ της Δανίας**»· «Agencia Española de Protección de Datos», εφεξής «**ΕΑ της Ισπανίας**»· «Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés», εφεξής «**ΕΑ της Γαλλίας**»· «Nemzeti Adatvédelmi Információs Szabadság Hatóság», εφεξής «**ΕΑ της Ουγγαρίας**»· «Garante per la protezione dei dati personali», εφεξής «**ΕΑ της Ιταλίας**»· «Autoriteit Persoonsgegevens, εφεξής «**ΕΑ των Κάτω Χωρών**»). Το επίμαχο σχέδιο απόφασης σχετίζεται με μια «αυτόβουλη έρευνα» που ξεκίνησε η ΕΑ της Ιρλανδίας μετά τη **γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα** στις 8 Ιανουαρίου 2019 («**παραβίαση**») από την Twitter International Company, μια εταιρεία που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (εφεξής «**TIC**»)⁵.
2. Η παραβίαση δεδομένων προέκυψε από **ένα σφάλμα προγράμματος στον σχεδιασμό του Twitter**, λόγω του οποίου, εάν ένας χρήστης σε μια συσκευή Android αλλάξει τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που συνδέεται με τον λογαριασμό του στο Twitter, τα προστατευμένα tweet παύουν να είναι προστατευμένα και καθίστανται, ως εκ τούτου, προσβάσιμα σε ένα ευρύτερο κοινό (και όχι μόνο στους ακολούθους του χρήστη), εν αγνοία του χρήστη⁶. Το σφάλμα προγράμματος ανακαλύφθηκε στις 26 Δεκεμβρίου 2018 από τον εξωτερικό ανάδοχο που διαχειρίζεται το πρόγραμμα ανταμοιβής για την εξεύρεση σφαλμάτων της εταιρείας, το οποίο είναι ένα πρόγραμμα με το οποίο μπορεί οποιοσδήποτε να υποβάλει αναφορά σφάλματος προγράμματος⁷.
3. Κατά τη διάρκεια της έρευνάς του, το Twitter ανακάλυψε και άλλες ενέργειες χρηστών που επίσης θα επέφεραν το ίδιο ακούσιο αποτέλεσμα. Το σφάλμα στον κώδικα **εντοπίστηκε σε μια αλλαγή του κώδικα που έγινε στις 4 Νοεμβρίου 2014**⁸.
4. Η TIC ενημέρωσε την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι, στον βαθμό που ήταν δυνατό να διαπιστωθεί, μεταξύ 5 Σεπτεμβρίου 2017 και 11 Ιανουαρίου 2019, **88.726 χρήστες στην ΕΕ και τον ΕΟΧ επηρεάστηκαν** από αυτό το σφάλμα προγράμματος. Το Twitter επιβεβαίωσε ότι εντοπίζει χρονικά το σφάλμα προγράμματος στις 4 Νοεμβρίου 2014, αλλά επιβεβαίωσε επίσης ότι μπορεί να εντοπίσει τους χρήστες που επηρεάστηκαν μόνο από τις 5 Σεπτεμβρίου 2017 και μετά λόγω της πολιτικής διατήρησης

⁴ Η ΕΑ Αμβούργου, στην ένσταση που υπέβαλε, εκπροσωπεί επίσης τις «Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg», «Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit», «Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern», «Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen». Η ένσταση έχει επίσης υποβληθεί από κοινού με άλλες ΕΑ στη Γερμανία.

⁵ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 1.1-1.2.

⁶ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 1.9.

⁷ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 2.7 και 4.7.

⁸ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.10.

που ισχύει για τα αρχεία καταγραφής⁹. Ως αποτέλεσμα, η TIC αναγνώρισε την πιθανότητα να έχουν επηρεαστεί περισσότεροι χρήστες από την παραβίαση¹⁰.

5. Η απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας να κινηθεί την έρευνα ελήφθη λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η TIC είχε προσδιορίσει, με το έντυπο γνωστοποίησης παραβίασης, τον **πιθανό αντίκτυπο για τα επηρεαζόμενα φυσικά πρόσωπα ως «σημαντικό»**¹¹.
6. Η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέφερε στο σχέδιο απόφασής της ότι βεβαιώθηκε πως η ΕΑ της Ιρλανδίας είναι η LSA, κατά την έννοια του ΓΚΠΔ, για την TIC, ως υπεύθυνος επεξεργασίας όσον αφορά τη διασυνοριακή επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διενεργεί η TIC η οποία αποτελούσε το υποκείμενο της παραβίασης¹².
7. Ο ακόλουθος πίνακας παρουσιάζει ένα συνοπτικό χρονοδιάγραμμα των συμβάντων που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο της διαδικασίας και οδήγησαν στην παραπομπή του θέματος στον μηχανισμό συνεκτικότητας:

26.12.2018	Η Twitter, Inc., μια εταιρεία που έχει συσταθεί στις ΗΠΑ λαμβάνει μια αναφορά σφάλματος μέσω του προγράμματός της για την εξεύρεση σφαλμάτων. Η αναφορά εστάλη από τρίτο ανάδοχο που διαχειρίζεται το πρόγραμμα ανταμοιβής για την εξεύρεση σφαλμάτων προγράμματος (ανάδοχος 1) στον τρίτο ανάδοχο στον οποίο έχει αναθέσει η Twitter, Inc. την αναζήτηση και αξιολόγηση σφαλμάτων προγράμματος (ανάδοχος 2).
29.12.2018	Ο ανάδοχος 2 κοινοποιεί το αποτέλεσμα στην Twitter, Inc. μέσω δελτίου JIRA.
02.01.2019	Η Ομάδα Ασφάλειας Πληροφοριών της Twitter, Inc. εξετάζει το δελτίο JIRA και αποφασίζει ότι δεν ήταν ζήτημα ασφάλειας, αλλά ότι θα μπορούσε να είναι ζήτημα προστασίας δεδομένων.
02.01.2019	Ειδοποιείται η νομική ομάδα της Twitter, Inc.
03.01.2019	Η νομική ομάδα της Twitter, Inc. αποφασίζει ότι το ζήτημα θα πρέπει να αντιμετωπιστεί ως συμβάν.
04.01.2019	Η Twitter, Inc. ενεργοποιεί τη διαδικασία αντιμετώπισης περιστατικών , αλλά λόγω σφάλματος κατά την εφαρμογή της εσωτερικής διαδικασίας, ο παγκόσμιος υπεύθυνος προστασίας δεδομένων (ΥΠΔ) δεν προστίθεται ως «παρατηρητής» στο δελτίο. Κατά συνέπεια, δεν ενημερώνεται.
07.01.2019	Ο παγκόσμιος ΥΠΔ ενημερώνεται για την παραβίαση δεδομένων κατά τη διάρκεια μιας συνάντησης.
08.01.2019	Η TIC γνωστοποιεί την παραβίαση στην ΕΑ της Ιρλανδίας χρησιμοποιώντας το έντυπο γνωστοποίησης διασυνοριακής παραβίασης της ΕΑ της Ιρλανδίας.

⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.10.

¹⁰ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 1.10, 2.10, 14.2 και 14.3.

¹¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.8.

¹² Η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι η εκτίμησή της αυτή βασίστηκε τόσο στη διαπίστωσή της ότι 1) η TIC, ως πάροχος της υπηρεσίας Twitter στην ΕΕ / τον ΕΟΧ, είναι ο οικείος υπεύθυνος επεξεργασίας και ότι 2) η κύρια εγκατάσταση της TIC στην ΕΕ βρίσκεται στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας, όπου οι αποφάσεις σχετικά με τους σκοπούς και τα μέσα επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών του Twitter στην ΕΕ / τον ΕΟΧ λαμβάνονται από την TIC, σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 16 του ΓΚΠΔ. Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 2.2-2.3.

22.01.2019	<p>Το πεδίο εφαρμογής και η νομική βάση της έρευνας καθορίστηκαν στην ανακοίνωση για την έναρξη της έρευνας που εστάλη στην TIC στις 22 Ιανουαρίου 2019.</p> <p>Η ΕΑ της Ιρλανδίας ξεκινά την έρευνα και ζητά πληροφορίες από την TIC.</p>
28.05.2019 έως 21.10.2019	<p>Στάδιο έκθεσης για την έρευνα:</p> <ul style="list-style-type: none"> } η ΕΑ της Ιρλανδίας καταρτίζει ένα σχέδιο έκθεσης για την έρευνα και το απευθύνει στην TIC ώστε η τελευταία να υποβάλλει τις παρατηρήσεις της σε σχέση με το σχέδιο έκθεσης για την έρευνα· } η TIC υποβάλλει τις παρατηρήσεις της σε σχέση με το σχέδιο έκθεσης για την έρευνα· } η ΕΑ της Ιρλανδίας ζητά διευκρινίσεις σχετικά με τις παρατηρήσεις που υπέβαλε η TIC· } η ΕΑ της Ιρλανδίας απευθύνει την τελική της έκθεση για την έρευνα.
21.10.2019	Η ΕΑ της Ιρλανδίας προχωρεί στο στάδιο λήψης αποφάσεων.
11 και 28.11.2019	Η ΕΑ της Ιρλανδίας αποστέλλει αλληλογραφία στην TIC και την καλεί να υποβάλει περαιτέρω γραπτές παρατηρήσεις.
2.12.2019	Η TIC υποβάλλει περαιτέρω παρατηρήσεις στην ΕΑ της Ιρλανδίας ως απάντηση στην αλληλογραφία της ΕΑ της Ιρλανδίας της 11ης και 28ης Νοεμβρίου 2019.
14.03.2020	Η ΕΑ της Ιρλανδίας αποστέλλει προσχέδιο απόφασης (εφεξής « προσχέδιο απόφασης ») στην TIC, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι η TIC παραβίασε τα άρθρα 33 παράγραφος 1 και 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ· ως εκ τούτου, προτίθεται να απευθύνει επίπληξη σύμφωνα με το άρθρο 52 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ και να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) και το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.
27.04.2020	Η TIC παρέχει παρατηρήσεις σχετικά με το προσχέδιο απόφασης στην ΕΑ της Ιρλανδίας.
27.04.2020 - 22.05.2020	Η ΕΑ της Ιρλανδίας λαμβάνει υπόψη τις παρατηρήσεις της TIC σε σχέση με το προσχέδιο απόφασης και καταρτίζει το σχέδιο απόφασης για να το υποβάλει στις CSA σύμφωνα με το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ.
22.05.2020 - 20.06.2020	Η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποιεί το σχέδιο απόφασής της στις CSA σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Ορισμένες CSA [ΕΑ της Αυστρίας, ΕΑ της Γερμανίας (εκπροσωπούμενες από την ΕΑ Γερμανίας-Αμβούργου), ΕΑ της Δανίας, ΕΑ της Ισπανίας, ΕΑ της Γαλλίας, ΕΑ της Ουγγαρίας, ΕΑ της Ιταλίας και ΕΑ των Κάτω Χωρών] διατυπώνουν ενστάσεις σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ.
15.07.2020	Η ΕΑ της Ιρλανδίας εκδίδει ένα σύνθετο μνημόνιο που εκθέτει τις απαντήσεις της στις εν λόγω ενστάσεις και το κοινοποιεί στις CSA (εφεξής « σύνθετο μνημόνιο »). Η ΕΑ της Ιρλανδίας ζητά από τις σχετικές CSA να επιβεβαιώσουν εάν, αφού εξετάσουν τη θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας σε σχέση με τις ενστάσεις όπως εκτίθενται στο σύνθετο μνημόνιο, σκοπεύουν να εμμένουν στις ενστάσεις τους.
27 και 28.07.2020	Υπό το πρίσμα των επιχειρημάτων που προέβαλε η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σύνθετο μνημόνιο, η ΕΑ της Δανίας ενημερώνει την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι δεν εμμένει στην ένστασή της και η ΕΑ της Ισπανίας ενημερώνει την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι αποσύρει εν μέρει την ένστασή της. Οι άλλες CSA (δηλαδή οι ΕΑ

	της Αυστρίας, της Γερμανίας, της Ισπανίας, της Γαλλίας, της Ουγγαρίας, της Ιταλίας και των Κάτω Χωρών) επιβεβαιώνουν στην ΕΑ της Ιρλανδίας ότι εμμένουν στις εναπομένουσες ενστάσεις τους.
19.08.2020	Η ΕΑ της Ιρλανδίας παραπέμπει το ζήτημα στο ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, κινώντας έτσι τη διαδικασία επίλυσης διαφορών βάσει του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α).

8. Η ΕΑ της Ιρλανδίας κίνησε τη διαδικασία επίλυσης διαφορών στο ΙΜΙ στις 19 Αυγούστου 2020. Μετά την υποβολή από την LSA του θέματος αυτού στο ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η γραμματεία του ΕΣΠΔ αξιολόγησε την πληρότητα του φακέλου εκ μέρους της προέδρου σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ. Η Γραμματεία του ΕΣΠΔ επικοινωνήσε με την ΕΑ της Ιρλανδίας για πρώτη φορά στις 20 Αυγούστου 2020, ζητώντας να υποβληθούν πρόσθετα έγγραφα και πληροφορίες στο ΙΜΙ και ζητώντας από την ΕΑ της Ιρλανδίας να επιβεβαιώσει την πληρότητα του φακέλου. Η ΕΑ της Ιρλανδίας παρέιχε τα έγγραφα και τις πληροφορίες και επιβεβαίωσε την πληρότητα του φακέλου στις 21 Αυγούστου 2020. Ένα ζήτημα ιδιαίτερης σημασίας που εξετάστηκε από τη Γραμματεία του ΕΣΠΔ ήταν το δικαίωμα ακρόασης, όπως απαιτείται από το άρθρο 41 παράγραφος 2 στοιχείο α) του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Στις 4 Σεπτεμβρίου 2020, η Γραμματεία επικοινωνήσε με την ΕΑ της Ιρλανδίας διατυπώνοντας πρόσθετες ερωτήσεις προκειμένου να επιβεβαιώσει εάν έχει δοθεί στην ΤΙC η δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης σχετικά με όλα τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στο Συμβούλιο για τη λήψη της απόφασής του. Στις 8 Σεπτεμβρίου 2020, η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι αυτό συνέβη και παρέσχε τα αποδεικτικά έγγραφα¹³.
9. Στις 8 Σεπτεμβρίου 2020, ελήφθη η απόφαση για την πληρότητα του φακέλου και διαβιβάστηκε από τη Γραμματεία του ΕΣΠΔ σε όλα τα μέλη του ΕΣΠΔ.
10. Η πρόεδρος αποφάσισε, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, να παρατείνει το προκαθορισμένο χρονοδιάγραμμα έγκρισης ενός μήνα κατά έναν επιπλέον μήνα λόγω της πολυπλοκότητας του θέματος.

2 ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

11. Οι γενικοί όροι για την έκδοση δεσμευτικής απόφασης από το Συμβούλιο καθορίζονται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 και στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ¹⁴.

2.1 Ένσταση (-άσεις) που εκφράστηκαν από την/τις CSA σε σχέση με σχέδιο απόφασης

12. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι οι CSA διατύπωσαν ενστάσεις για το σχέδιο απόφασης μέσω του συστήματος πληροφοριών και επικοινωνιών που αναφέρεται στο άρθρο 17 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, δηλαδή του συστήματος πληροφοριών για την εσωτερική αγορά. Οι ενστάσεις διατυπώθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ.

¹³ Μεταξύ των εγγράφων που απέστειλε η ΕΑ της Ιρλανδίας υπήρχαν μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον παγκόσμιο ΥΠΔ που επιβεβαίωναν την παραλαβή των σχετικών εγγράφων.

¹⁴ Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το Συμβούλιο θα εκδώσει δεσμευτική απόφαση όταν μια εποπτική αρχή έχει προβάλει σχετική και αιτιολογημένη ένσταση σε σχέδιο απόφασης της LSA ή η LSA έχει απορρίψει μια τέτοια ένσταση ως μη σχετική ή αιτιολογημένη.

13. Πιο συγκεκριμένα, διατυπώθηκαν ενστάσεις από τις CSA σχετικά με τα ακόλουθα θέματα:

-)] την αρμοδιότητα της LSA·
-)] την πιστοποίηση των ρόλων της TIC και της Twitter, Inc., αντίστοιχα·
-)] τις παραβάσεις του ΓΚΠΔ που εντοπίστηκαν από την LSA·
-)] την ύπαρξη πιθανών πρόσθετων (ή εναλλακτικών) παραβάσεων του ΓΚΠΔ·
-)] την απουσία επίπληξης·
-)] τον υπολογισμό του προτεινόμενου προστίμου.

14. Κάθε μία από τις εν λόγω ενστάσεις υποβλήθηκε εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ.

2.2 Η LSA δεν ακολουθεί τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης ή είναι της γνώμης ότι οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές ή αιτιολογημένες

15. Στις 15 Ιουλίου 2020, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπέβαλε στις CSA λεπτομερή ανάλυση των ενστάσεων που διατύπωσαν οι CSA στο σύνθετο μνημόνιο, όπου ανέφερε αν θεωρούσε ότι οι ενστάσεις ήταν «σχετικές και αιτιολογημένες» σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, και αν αποφάσισε να ακολουθήσει οποιαδήποτε από τις ενστάσεις¹⁵.

16. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι μόνο οι ενστάσεις που προέβαλαν οι CSA σε σχέση με τον υπολογισμό του προστίμου πληρούν το κατώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ στον βαθμό που αφορούν τη συμμόρφωση της προβλεπόμενης δράσης με τον ΓΚΠΔ σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία και επίσης αναφέρει τους κινδύνους που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹⁶. Ωστόσο, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν θα ακολουθήσει τις ενστάσεις, για τους λόγους που αναφέρονται στο Σύνθετο Μνημόνιο και παρακάτω.

17. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι οι άλλες ενστάσεις που εξέφρασαν οι CSA δεν ήταν «σχετικές και αιτιολογημένες» κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

2.3 Συμπέρασμα

18. Η υπό κρίση υπόθεση πληροί όλα τα στοιχεία που απαριθμούνται στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι αρκετές CSA διατύπωσαν ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης της LSA εντός της προθεσμίας που ορίζει το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και η LSA δεν ακολούθησε τις ενστάσεις ή τις απέρριψε ως μη σχετικές ή αιτιολογημένες.

19. Το ΕΣΠΔ είναι επομένως αρμόδιο να εκδώσει δεσμευτική απόφαση, η οποία αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν το αντικείμενο των σχετικών και αιτιολογημένων ενστάσεων, ιδίως το εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ¹⁷.

¹⁵ Ο σκοπός του εγγράφου, όπως δηλώνεται από την ΕΑ της Ιρλανδίας, ήταν να διευκολύνει την περαιτέρω συνεργασία με τις CSA σε σχέση με το σχέδιο απόφασης και να συμμορφωθεί με την απαίτηση του άρθρου 60 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σύμφωνα με την οποία η LSA θα συνεργάζεται με τις άλλες CSA με σκοπό να επιτύχει συναίνεση.

¹⁶ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.59.

¹⁷ Άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Ορισμένες CSA διατύπωσαν σχόλια και όχι αυτές καθαυτές ενστάσεις, οι οποίες, συνεπώς, δεν ελήφθησαν υπόψη από το ΕΣΠΔ.

20. Κανένα από τα αποτελέσματα της παρούσας απόφασης δεν θίγει οποιαδήποτε αξιολόγηση ή δεσμευτική απόφαση λαμβάνεται σε άλλες υποθέσεις από τον ΓΚΠΔ, συμπεριλαμβανομένων των υποθέσεων με τα ίδια μέρη, ανάλογα με περαιτέρω ή/και νέα πορίσματα.

3 ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

21. Το ΕΣΠΔ υπόκειται στο άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ, ιδίως στο άρθρο 41 (δικαίωμα χρηστής διοίκησης). Αυτό αντικατοπτρίζεται επίσης στο άρθρο 11 παράγραφος 1 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ¹⁸.
22. Η απόφαση του ΕΣΠΔ «είναι αιτιολογημένη και απευθύνεται στην επικεφαλής εποπτική αρχή και όλες τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές και είναι δεσμευτική για αυτές» (άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ). Δεν αποσκοπεί να απευθυνθεί άμεσα σε τρίτους. Ωστόσο, ως προληπτικό μέτρο για να αντιμετωπιστεί το ενδεχόμενο να επηρεαστεί η TIC από την απόφαση του ΕΣΠΔ, το ΕΣΠΔ αξιολόγησε εάν δόθηκε στην TIC η ευκαιρία να ασκήσει το δικαίωμά της να διατυπώσει τη γνώμη της σε σχέση με τη διαδικασία που διεξάγεται με πρωτοβουλία της LSA και ιδίως εάν όλα τα έγγραφα που ελήφθησαν σε αυτήν τη διαδικασία και χρησιμοποιήθηκαν από το ΕΣΠΔ για να λάβει την απόφασή του έχουν ήδη κοινοποιηθεί προηγουμένως στην TIC και εάν η TIC έχει διατυπώσει τη γνώμη της για αυτά.
23. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η TIC έχει ήδη διατυπώσει τη γνώμη στην ΕΑ της Ιρλανδίας για όλες τις πληροφορίες που έλαβε το ΕΣΠΔ και χρησιμοποιήθηκαν για τη λήψη της απόφασής του¹⁹ και η LSA έχει κοινοποιήσει στο ΕΣΠΔ τις γραπτές παρατηρήσεις της TIC, σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού του ΕΣΠΔ²⁰, σε σχέση με τα θέματα που θίγονται σε αυτό το συγκεκριμένο σχέδιο απόφασης, το ΕΣΠΔ κρίνει ότι το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ έχει τηρηθεί.

4 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΟΥΝΤΟΣ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ LSA

4.1 Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης

24. Το σχέδιο απόφασης αναφέρει ότι «[κ]ατά την έναρξη της έρευνας, ο διορισμένος ερευνητής της [ΕΑ της Ιρλανδίας] [...] έκρινε ότι η TIC είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας, κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 7 του ΓΚΠΔ, σε σχέση με τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αποτέλεσαν το αντικείμενο της παραβίασης» και ότι «[ε]ν προκειμένω, η TIC επιβεβαίωσε ότι ήταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας» στο έντυπο γνωστοποίησης παραβίασης δεδομένων και στην αλληλογραφία με την

¹⁸ Εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ, που εγκρίθηκε στις 25 Μαΐου 2018, όπως τροποποιήθηκε τελευταία και εγκρίθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2020.

¹⁹ Προσχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας (14 Μαρτίου 2020)· σχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας (22 Μαΐου 2020)· ενστάσεις και σχόλια που διατυπώθηκαν από τις CSA (18-20 Ιουνίου 2020)· σύνθετο μνημόνιο που εκπονήθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας (15 Ιουλίου 2020)· και τα υπόλοιπα σχόλια και οι ενστάσεις από τις CSA (27-28 Ιουλίου 2020).

²⁰ Εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ, που εγκρίθηκε στις 25 Μαΐου 2018, όπως τροποποιήθηκε τελευταία και εγκρίθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2020.

ΕΑ της Ιρλανδίας²¹. Επιπλέον, το σχέδιο απόφασης αναφέρει ότι «η TIC επιβεβαίωσε επίσης ότι η παραβίαση προέκυψε στο πλαίσιο της επεξεργασίας που πραγματοποιήθηκε για λογαριασμό της από την Twitter Inc., τον υπεύθυνο επεξεργασίας της»²² και «η TIC είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αποτελούν το αντικείμενο της έρευνας. Η TIC έχει συνάψει συμφωνία με την Twitter Inc. (τον υπεύθυνο επεξεργασίας της) για την παροχή υπηρεσιών επεξεργασίας δεδομένων»²³.

25. Επιπλέον, το σχέδιο απόφασης διευκρινίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας έκρινε περαιτέρω ότι ήταν αρμόδια να ενεργεί ως LSA σε σχέση με τη διασυννοριακή επεξεργασία που πραγματοποίησε η TIC, σε σχέση με τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αποτέλεσαν το αντικείμενο της παραβίασης²⁴.
26. Εν προκειμένω, το σχέδιο απόφασης αναφέρει περαιτέρω ότι η TIC επιβεβαίωσε στην ΕΑ της Ιρλανδίας κατά τη γνωστοποίηση της παραβίασης ότι ήταν «ιρλανδική εταιρεία» και «πάροχος των υπηρεσιών Twitter στην Ευρώπη» και ότι η πολιτική απορρήτου της TIC (η οποία επικαιροποιήθηκε τον Ιανουάριο 2016) ενημέρωνε τους χρήστες της υπηρεσίας Twitter στην ΕΕ ότι είχαν το δικαίωμα να εκφράσουν τις ανησυχίες τους είτε στην τοπική εποπτική αρχή τους είτε στην LSA της TIC, την ΕΑ της Ιρλανδίας²⁵.
27. Η ΕΑ της Ιρλανδίας συμπεριέλαβε περαιτέρω στο σχέδιο απόφασης ένα απόσπασμα από την ετήσια έκθεση και τις οικονομικές καταστάσεις της TIC σχετικά με το οικονομικό έτος που έληξε στις 31 Δεκεμβρίου 2018, διευκρινίζοντας ότι το «μέρος που έχει τον τελικό έλεγχο και είναι ο μεγαλύτερος όμιλος επιχειρήσεων, για τον οποίο καταρτίζονται οι οικονομικές καταστάσεις του ομίλου, και του οποίου είναι μέλος η εταιρεία, είναι η Twitter, Inc., μια εταιρεία που έχει συσταθεί στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής και είναι εισηγμένη στο Χρηματιστήριο της Νέας Υόρκης»²⁶.
28. Η ΕΑ της Ιρλανδίας αντιμετώπισε αρχικά αβεβαιότητα που οφείλεται στη χρήση των όρων «εμείς» και «εμάς» στο έντυπο ειδοποίησης παραβίασης δεδομένων, που αναφέρονται εναλλακτικά στην TIC και την Twitter, Inc. Η ΕΑ της Ιρλανδίας ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με αυτό και η TIC ανέφερε ότι η TIC και η Twitter, Inc. χρησιμοποιούν συχνά τους όρους «εμείς» και «εμάς» υπό μια ευρεία έννοια για να αναφερθούν στον όμιλο. Επιπλέον, η TIC ανέφερε ότι ενώ η ίδια είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας και λαμβάνει αποφάσεις σχετικά με τους σκοπούς και τα μέσα της επεξεργασίας δεδομένων, δεν λειτουργεί από μόνη της: «Η TIC, και οι υπάλληλοί της, αποτελούν μέρος του [...] Ομίλου Twitter [...]. Όλοι οι εργαζόμενοι του Ομίλου Twitter χρησιμοποιούν τα ίδια συστήματα υπολογιστών, συμμορφώνονται με τις ίδιες γενικές πολιτικές... και συνεργάζονται για να διασφαλίσουν την παγκόσμια συνεχή υποστήριξη που απαιτείται ώστε να παραμείνει λειτουργική η πλατφόρμα Twitter»²⁷.

4.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA

29. Στην ένστασή της, η ΕΑ της Ισπανίας δηλώνει ότι **το σχέδιο απόφασης δεν δικαιολογεί επαρκώς τον ρόλο της TIC ως υπεύθυνου επεξεργασίας**. Η ΕΑ της Ισπανίας τονίζει ότι θα πρέπει να διενεργηθεί αξιολόγηση σχετικά με το ποια οντότητα αποφασίζει πραγματικά για τους σκοπούς και τα μέσα καθώς και κριτική ανάλυση όλων των γεγονότων που έλαβαν χώρα. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ισπανίας, το

²¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.2.

²² Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 4.2.

²³ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 4.6.

²⁴ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.3.

²⁵ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.3.

²⁶ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.4.

²⁷ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 4.5.

συμπέρασμα που προκύπτει από τα στοιχεία στα οποία βασίζεται το σχέδιο απόφασης φαίνεται να είναι διαφορετικό από αυτό στο οποίο κατέληξε η ΕΑ της Ιρλανδίας. Συγκεκριμένα, η ΕΑ της Ισπανίας θεωρεί ότι οι αποφάσεις για τους βασικούς σκοπούς της επεξεργασίας δεδομένων λαμβάνονται στην πραγματικότητα από την Twitter, Inc. Η ΕΑ της Ισπανίας υποστήριξε το σκεπτικό της αναφέροντας ορισμένους παράγοντες που, κατά την άποψή της, μπορεί να σημαίνουν ότι η TIC δεν αποφασίζει για τους σκοπούς και τα μέσα. Πρώτον, η ΕΑ της Ισπανίας υπενθύμισε ότι η TIC είναι θυγατρική της Twitter, Inc. και τόνισε ότι δύσκολα μπορεί επομένως να γίνει κατανοητός ο τρόπος με τον οποίο η TIC μπορούσε να «απευθύνει εντολές» στην Twitter, Inc. σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών του ΕΟΧ. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ισπανίας, η TIC δεν ήταν ποτέ σε θέση να επιλέξει ανεξάρτητα την Twitter, Inc. ως υπεύθυνο επεξεργασίας της και δεν θα μπορούσε να την αντικαταστήσει. Επιπλέον, η ΕΑ της Ισπανίας υποστήριξε ότι η Twitter, Inc. δεν φαίνεται να ενεργεί ως υπεύθυνος επεξεργασίας λόγω της «απουσίας άμεσου διαύλου» μεταξύ των δύο εταιρειών στη διαχείριση υποθέσεων παραβίασης δεδομένων εκτός από την αποστολή ηλεκτρονικής αλληλογραφίας με τον παγκόσμιο ΥΠΔ σε έντυπη μορφή. Τρίτον, η ΕΑ της Ισπανίας δήλωσε ότι δεν ήταν σαφής ο τρόπος με τον οποίο η TIC θα μπορούσε να έχει εκδώσει ή επηρεάσει αυτοτελώς τις αποφάσεις για τη διόρθωση του σφάλματος του προγράμματος πληροφορικής στο σύστημα που διαχειρίζεται και ελέγχει η Twitter, Inc. και ότι η Twitter, Inc. ήταν αυτή η οποία έλαβε τις αποφάσεις σχετικά με την επίλυση της παραβίασης, τα αποτελέσματα της οποίας δεν επηρέασαν μόνο τους Ευρωπαίους χρήστες.

30. Η **ΕΑ των Κάτω Χωρών** προέβαλε επίσης ένσταση σχετικά με τον νομικό χαρακτηρισμό της TIC και της Twitter, Inc. ως υπευθύνου επεξεργασίας και εκτελούντος την επεξεργασία αντίστοιχα. Συγκεκριμένα, η ένσταση σχετίζεται με τον τρόπο με τον οποίο η ΕΑ της Ιρλανδίας ισχυρίστηκε ότι η TIC είναι ο μοναδικός υπεύθυνος επεξεργασίας σε αυτήν την περίπτωση και ότι η Twitter, Inc. ενεργεί ως εκτελών την επεξεργασία για λογαριασμό τους. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών θεωρεί ότι η αξιολόγηση της ευθύνης της επεξεργασίας αποτελεί θεμελιώδη πτυχή της παρούσας υπόθεσης και, ως εκ τούτου, οποιοδήποτε συμπέρασμα σχετικά με τον ρόλο του υπευθύνου επεξεργασίας, του εκτελούντος την επεξεργασία ή των από κοινού υπευθύνων επεξεργασίας θα πρέπει να υποστηρίζεται από νομικά και πραγματικά στοιχεία. Με την ένστασή της, **η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστηρίζει ουσιαστικά ότι το σχέδιο απόφασης δεν περιέχει επαρκή αποδεικτικά στοιχεία που να καθορίζουν νομικά και πραγματικά τους ρόλους των οικείων οντοτήτων**, και ιδίως που να υποστηρίζουν το συμπέρασμα i) ότι η TIC είναι ο (μοναδικός) υπεύθυνος επεξεργασίας και ii) ότι η Twitter, Inc. είναι απλώς εκτελών την επεξεργασία που ενεργεί σύμφωνα με τις οδηγίες της TIC για τη λειτουργία της παγκόσμιας υπηρεσίας Twitter και/ή για τους σχετικούς με την παρούσα υπόθεση σκοπούς. Σύμφωνα με την ΕΑ των Κάτω Χωρών, η LSA θα πρέπει να επαληθεύσει **εάν οι νομικές δηλώσεις του οργανισμού ή/και η πολιτική απορρήτου του αντιστοιχούν στις πραγματικές δραστηριότητές του**. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών ζήτησε από την ΕΑ της Ιρλανδίας να συμπεριλάβει περισσότερες πληροφορίες και/ή περιγραφή των παραγόντων που οδηγούν στον καθορισμό των ρόλων στο ίδιο το σχέδιο απόφασης. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών αναφέρει επίσης, ως παραδείγματα παραγόντων που πρέπει να ληφθούν υπόψη: τις οδηγίες από την TIC προς την Twitter, Inc., ή άλλα αντικειμενικά στοιχεία ή πρακτικές ενδείξεις από καθημερινές λειτουργίες, καθώς και παραδείγματα από γραπτά αρχεία, όπως μια συμφωνία επεξεργασίας δεδομένων.
31. Με την ένστασή της, η **ΕΑ της Γερμανίας** ισχυρίζεται ότι **η σχέση ανάμεσα στην Twitter, Inc. και την TIC δεν είναι μια σχέση υπευθύνου επεξεργασίας-εκτελούντος την επεξεργασία**, αλλά μια σχέση μεταξύ από κοινού υπευθύνων επεξεργασίας. Η ένσταση βασίζεται αρχικά στο γεγονός ότι οι Twitter, Inc. και TIC δεν χειρίζονται χωριστά συστήματα επεξεργασίας δεδομένων. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, το βασικό σύστημα που λειτουργεί η Twitter, Inc. τροποποιείται με βάση τις αποφάσεις που λαμβάνει η TIC για τους χρήστες του ΕΟΧ, ενώ το κύριο σύστημα επεξεργασίας παραμένει το ίδιο.

Η ΕΑ της Γερμανίας τόνισε επίσης ότι όλοι οι εργαζόμενοι του ομίλου χρησιμοποιούν το ίδιο σύστημα επεξεργασίας δεδομένων και τηρούν τις ίδιες γενικές πολιτικές.

32. Τέλος, η **ΕΑ της Γαλλίας** προέβαλε ένσταση σχετικά με την αρμοδιότητα της ΕΑ της Ιρλανδίας, δηλώνοντας ότι, όπως φαίνεται, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα πως η εξουσία λήψης αποφάσεων σχετικά με τους σκοπούς και τα μέσα της υπό εξέταση επεξεργασίας ασκήθηκε από την TIC. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γαλλίας, **το σχέδιο απόφασης δεν αναφέρει σαφώς ότι η αρχή έλαβε υπόψη και άλλα στοιχεία εκτός από τις δηλώσεις της εταιρείας TIC, για να θεωρήσει ότι αυτή η εταιρεία είχε την εξουσία λήψης αποφάσεων σχετικά με την επεξεργασία.** Η ΕΑ της Γαλλίας διευκρίνισε επίσης ότι το σχέδιο απόφασης δεν αναφέρει σαφώς εάν η αρμοδιότητα της αρχής βασίζεται στο γεγονός ότι η εταιρεία TIC θα πρέπει να θεωρείται ως υπεύθυνος επεξεργασίας ή επειδή η TIC θα πρέπει να θεωρείται ως η κύρια εγκατάσταση, όπως ορίζεται στο άρθρο 4 παράγραφος 16 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Γαλλίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, στη σημερινή του κατάσταση, το σχέδιο απόφασης δεν αποτρέπει τον κίνδυνο άγρας ευνοϊκότερης δικαιοδοσίας (forum shopping), στην αποφυγή της οποίας αποσκοπεί ο μηχανισμός μίας στάσης. Η ΕΑ της Γαλλίας κάλεσε την ΕΑ της Ιρλανδίας να παράσχει περισσότερα στοιχεία ώστε να μπορέσει να αποδείξει ότι η εταιρεία TIC έχει εξουσία λήψης αποφάσεων σχετικά με τους σκοπούς και τα μέσα επεξεργασίας για το κοινωνικό δίκτυο Twitter.

4.3 Θέση της LSA επί των ενστάσεων

33. Στο σύνθετο μνημόνιο της, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι μια ένσταση σχετικά με τον ρόλο ή τον ορισμό των μερών ως υπευθύνου επεξεργασίας και εκτελούντος την επεξεργασία και/ή σχετικά με την αρμοδιότητα της ΕΑ της Ιρλανδίας «δεν αμφισβητεί ούτε την ύπαρξη παράβασης ούτε την προβλεπόμενη ενέργεια και, ως εκ τούτου, δεν πληροί τον ορισμό στο άρθρο 4 παράγραφος 24» και ότι «δεν εμπίπτει στην έννοια του ορισμού της «σχετικής και αιτιολογημένης» ένστασης σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24»²⁸. Ωστόσο, η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέλυσε τις εν λόγω ενστάσεις και, με αυτόν τον τρόπο, εξέθεσε τους παράγοντες που είχε εξετάσει κατά τον προσδιορισμό του καθεστώτος της TIC ως υπευθύνου επεξεργασίας και ως κύριας εγκατάστασης. Σε αυτό το πλαίσιο, η ΕΑ της Ιρλανδίας περιέγραψε (συνοπτικά²⁹) τα γεγονότα και τη νομική ανάλυση που οδήγησαν στο συμπέρασμά της σχετικά με το καθεστώς της TIC ως υπευθύνου επεξεργασίας, κυρίως τα εξής:

-)] την προηγούμενη επιβεβαίωση της Twitter το 2015 ότι προτίθεται να καταστήσει την TIC στην Ιρλανδία υπεύθυνο επεξεργασίας για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών της Twitter στην ΕΕ³⁰.
-)] την επιβεβαίωση της TIC ότι ήταν υπεύθυνος επεξεργασίας για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάστηκαν από την παραβίαση τόσο στη γνωστοποίηση της παραβίασης στην ΕΑ της Ιρλανδίας όσο και κατά τη διάρκεια της έρευνας·
-)] την επιβεβαίωση της TIC ότι υπάρχει συμφωνία επεξεργασίας δεδομένων ανάμεσα στην ίδια και την Twitter, Inc., υπό την ιδιότητα του εκτελούντος την επεξεργασία για λογαριασμό της, η οποία περιλαμβάνει τις διατάξεις που προβλέπονται στο άρθρο 28 του ΓΚΠΔ·

²⁸ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.39.

²⁹ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.35.

³⁰ Το σύνθετο μνημόνιο εξηγεί εν προκειμένω ότι η TIC ενημέρωσε την ΕΑ της Ιρλανδίας στις 8 Απριλίου 2015 για το γεγονός ότι προτίθεται να καταστήσει την TIC στην Ιρλανδία υπεύθυνο επεξεργασίας για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών της εκτός των ΗΠΑ και ότι η TIC γνωστοποίησε το γεγονός αυτό σε άλλες εποπτικές αρχές της ΕΕ τον Μάιο του 2015 (παράγραφος 5.15).

) τις αλληλεπιδράσεις TIC και Twitter, Inc. μετά τις 7 Ιανουαρίου 2019, όταν η TIC (μέσω του ΥΠΔ της) ενημερώθηκε πραγματικά για την παραβίαση, αποδεικνύοντας σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η TIC ασκούσε έλεγχο και εξουσία λήψης αποφάσεων στην Twitter, Inc. σχετικά με τις δραστηριότητες αποκατάστασης και τη γνωστοποίηση της παραβίασης και σε σχέση με την υποκείμενη επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάστηκαν από την παραβίαση· και

) τις ενέργειες της Twitter, Inc. όταν ειδοποιήθηκε για το συμβάν από τον ανάδοχο 2, οι οποίες σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζουν επίσης το καθεστώς της σχέσης μεταξύ των δύο οντοτήτων, όπου η TIC ασκούσε εξουσία και είχε αναλάβει τις αρμοδιότητες του υπευθύνου επεξεργασίας.

34. Στη συνέχεια, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέθεσε συνοπτικά³¹, τα γεγονότα και τη νομική ανάλυση που οδήγησαν στο συμπέρασμα ότι η TIC έχει την κύρια εγκατάστασή της στην Ιρλανδία, κυρίως τα εξής (πέρα από τα παραπάνω σημεία):

) τον χαρακτηρισμό και τη δήλωση της TIC ότι αποτελεί την κύρια εγκατάσταση·

) την επιβεβαίωση της TIC στην πολιτική απορρήτου της του καθεστώτος της ως σχετικού υπευθύνου επεξεργασίας για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών της Twitter στην ΕΕ·

) ότι η κεντρική διοίκηση της TIC βρίσκεται στο Δουβλίνο, όπου απασχολεί περίπου 170 εργαζομένους·

) τον άμεσο ορισμό από την TIC παγκόσμιου ΥΠΔ για τους σκοπούς του ΓΚΠΔ, προσδιορισμό της γραμμής αναφοράς για τον παγκόσμιο ΥΠΔ εντός της TIC και εκπροσώπηση της TIC από τον παγκόσμιο ΥΠΔ σε μια σειρά δραστηριοτήτων που σχετίζονται με το απόρρητο και την επεξεργασία δεδομένων, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας άσκησης βέτο για την επεξεργασία δεδομένων·

) την ιστορική και συνεχή εποπτεία της TIC από την ΕΑ της Ιρλανδίας, κατά τη διάρκεια της οποίας ήταν προφανές ότι η TIC καθορίζει τους σκοπούς και τα μέσα για τα οποία υποβάλλονται σε επεξεργασία δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα εντός της ΕΕ.

Η ΕΑ της Ιρλανδίας επανέλαβε ότι, παρά την απάντησή της επί της ουσίας των ενστάσεων που διατυπώθηκαν για τα θέματα αρμοδιότητας και/ή τον χαρακτηρισμό του ρόλου των μερών, δεν θεώρησε ότι οι ενστάσεις σε σχέση με τα εν λόγω ζητήματα πληρούσαν τον ορισμό της «σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης» σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας δήλωσε ότι, λαμβάνοντας υπόψη τόσο την εκτίμησή της ότι τα εν λόγω θέματα δεν εμπίπτουν στον ορισμό του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, και δεδομένου ότι καταδεικνύει πως είχε εξετάσει επαρκώς τα ζητήματα της κύριας εγκατάστασης, της αρμοδιότητάς της και του χαρακτηρισμού των ρόλων του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία στο σχέδιο απόφασής της, δεν σκόπευε να ακολουθήσει τις ενστάσεις επί των εν λόγω θεμάτων³².

³¹ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.36.

³² Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.40.

4.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

4.4.1 Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

35. Το ΕΣΠΔ θα ξεκινήσει την ανάλυσή του για τις ενστάσεις που διατυπώνονται εκτιμώντας κατά πόσον οι προαναφερθείσες ενστάσεις θα πρέπει να θεωρηθούν ως «σχετικές και αιτιολογημένες» κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
36. Το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ ορίζει ως «σχετική και αιτιολογημένη ένσταση» μια «ένσταση σε ένα σχέδιο απόφασης ως προς την ύπαρξη παράβασης του παρόντος κανονισμού, ή ως προς τη συμφωνία με τον παρόντα κανονισμό της προβλεπόμενης ενέργειας σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία, η οποία καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης»³³.
37. Όπως διευκρινίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης (ΣΑΕ), μια ένσταση πρέπει να είναι τόσο «σχετική» όσο και «αιτιολογημένη». Για να είναι «σχετική» η ένσταση, πρέπει να υπάρχει άμεση σύνδεση μεταξύ της ένστασης και του σχεδίου απόφασης και η ένσταση πρέπει να αφορά είτε το εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ είτε κατά πόσον η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ³⁴.
38. Σύμφωνα με τις ίδιες κατευθυντήριες γραμμές, μια ένσταση είναι «αιτιολογημένη» όταν είναι συνεκτική, σαφής, ακριβής και λεπτομερής στην παροχή διευκρινίσεων και επιχειρημάτων ως προς τους λόγους για τους οποίους προτείνεται τροποποίηση της απόφασης και τον τρόπο με τον οποίο η αλλαγή θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα³⁵, και όταν καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη ροή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η CSA θα πρέπει επομένως να «καταδείξει τις επιπτώσεις που θα είχε το σχέδιο απόφασης για τις προστατευόμενες αξίες», «προβάλλοντας επαρκή επιχειρήματα για να καταδείξει ότι οι εν λόγω κίνδυνοι είναι ουσιαστικής σημασίας και εύλογοι»³⁶. Η εκτίμηση των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων³⁷

³³ ΓΚΠΔ, άρθρο 4 παράγραφος 24.

³⁴ Βλ. επίσης τις κατευθυντήριες γραμμές 9/2020 του ΕΣΠΔ σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, έκδοση για δημόσια διαβούλευση (στο εξής «**κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ**»), παράγραφος 12, οι οποίες επί του παρόντος έχουν τεθεί σε δημόσια διαβούλευση, https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection_en. Οι κατευθυντήριες γραμμές εγκρίθηκαν στις 8 Οκτωβρίου 2020, μετά την έναρξη της έρευνας από την ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τη συγκεκριμένη υπόθεση.

³⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφοι 17 και 20.

³⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 37.

³⁷ Τα «υποκείμενα των δεδομένων» των οποίων τα δικαιώματα και οι ελευθερίες ενδέχεται να επηρεαστούν μπορεί να είναι τόσο εκείνα των οποίων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε επεξεργασία από τον υπεύθυνο επεξεργασίας/εκτελούντα την επεξεργασία όσο και εκείνα των οποίων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ενδέχεται να υποστούν επεξεργασία στο μέλλον. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 43.

μπορεί να βασίζεται, μεταξύ άλλων, στην καταλληλότητα, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα των προβλεπόμενων μέτρων³⁸ και στην πιθανή μείωση των μελλοντικών παραβάσεων του ΓΚΠΔ³⁹.

39. Όσον αφορά το περιεχόμενο, η ένσταση μπορεί πρώτα να εγείρει την ύπαρξη παράβασης του ΓΚΠΔ. Σε αυτήν την περίπτωση, θα πρέπει να διευκρινίζεται γιατί η CSA διαφωνεί ως προς το αν οι δραστηριότητες που διεξήγαγε ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία οδήγησαν στην παράβαση συγκεκριμένης διάταξης του ΓΚΠΔ και σε ποια(-ες) παράβαση(-άσεις) συγκεκριμένα⁴⁰. Η εν λόγω ένσταση μπορεί επίσης να περιλαμβάνει διαφωνία ως προς τα συμπεράσματα που θα πρέπει να εξαχθούν από τα πορίσματα της έρευνας (π.χ. ισχυρίζεται ότι από τα πορίσματα προκύπτει επιπλέον παράβαση, εκτός από/πέραν εκείνων που έχουν ήδη αναλυθεί)⁴¹ ή μπορεί ακόμα και να προσδιορίζονται κενά στο σχέδιο απόφασης που δικαιολογούν την ανάγκη περαιτέρω διερεύνησης από την LSA⁴². Αυτό είναι ωστόσο λιγότερο πιθανό να συμβεί όταν η υποχρέωση της LSA να συνεργαστεί με τις CSA και να ανταλλάξει όλες τις σχετικές πληροφορίες τηρήθηκε δεόντως κατά τον χρόνο πριν από την έκδοση του σχεδίου απόφασης⁴³. Εναλλακτικά, το περιεχόμενο της ένστασης μπορεί να αφορά το αν η ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία (διορθωτικό μέτρο ή άλλο) που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ, εξηγώντας γιατί η προβλεπόμενη ενέργεια δεν είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ⁴⁴.
40. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι είναι πιθανό μια ένσταση σχετικά με την ύπαρξη παράβασης του ΓΚΠΔ να αφορά την απουσία ή την ανεπάρκεια της εκτίμησης ή του σκεπτικού (με συνέπεια το συμπέρασμα στο σχέδιο απόφασης να μην υποστηρίζεται επαρκώς από την εκτίμηση που διενεργήθηκε και τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν, όπως απαιτείται στο άρθρο 58 του ΓΚΠΔ), εφόσον πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και υπό τον όρο ότι υπάρχει σχέση μεταξύ της φερόμενης ανεπαρκούς ανάλυσης και του κατά πόσον υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ ή του εάν η προβλεπόμενη ενέργεια συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ⁴⁵.
41. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι μια ένσταση σχετικά με τον ρόλο ή τον ορισμό των μερών μπορεί να εμπίπτει στην έννοια του ορισμού της «σχετικής και αιτιολογημένης» ένστασης σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, διότι τα στοιχεία αυτά μπορούν να επηρεάσουν τον προσδιορισμό του εάν υφίσταται παράβαση του παρόντος κανονισμού ή εάν η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία συμμορφώνεται με τον παρόντα κανονισμό. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι δεν θα πρέπει να εγείρεται ένσταση σχετικά με την αρμοδιότητα της εποπτικής αρχής που ενεργεί ως LSA σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του

³⁸ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 42.

³⁹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 43.

⁴⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 25.

⁴¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 27.

⁴² Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 28 (η οποία διευκρινίζει επίσης ότι «πρέπει να γίνει εν προκειμένω διάκριση μεταξύ, αφενός, των αυτόβουλων ερευνών και, αφετέρου, των ερευνών που διεξάγονται κατόπιν καταγγελιών ή αναφορών για πιθανές παραβάσεις που κοινοποιούνται από ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές»).

⁴³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 27.

⁴⁴ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 33. Αυτό σημαίνει ότι η ένσταση μπορεί, μεταξύ άλλων, να αμφισβητεί τα στοιχεία στα οποία στηρίζεται ο υπολογισμός του ποσού του προστίμου (Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 34).

⁴⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 29.

ΓΚΠΔ και ότι η εν λόγω ένσταση δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ⁴⁶.

α) Εκτίμηση της ένστασης που προέβαλε η ΕΑ των Κάτω Χωρών

42. Η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ των Κάτω Χωρών σε πρώτο βαθμό σχετίζεται με την «απουσία ή ανεπάρκεια της εκτίμησης ή του σκεπτικού»⁴⁷, η οποία οδήγησε στα συμπεράσματα που εξήγαγε η ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τον νομικό χαρακτηρισμό της TIC και της Twitter, Inc. Όπως επισημαίνει η ΕΑ των Κάτω Χωρών, η εκτίμηση του καθεστώτος του υπευθύνου επεξεργασίας αποτελεί πράγματι θεμελιώδη πτυχή της υπόθεσης. Τυχόν διαφορετικό συμπέρασμα ως προς τον νομικό χαρακτηρισμό της TIC και της Twitter, Inc. θα επηρέαζε τα συμπεράσματα της εποπτικής αρχής, τόσο όσον αφορά τη διαπίστωση παράβασης του άρθρου 33 του ΓΚΠΔ, όσο και την απόφαση για τα διορθωτικά μέτρα που θα προκύψει από την έρευνα.
43. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι κάθε νομικά δεσμευτικό μέτρο που λαμβάνει μια εποπτική αρχή πρέπει να αιτιολογείται⁴⁸. Η διαπίστωση της ύπαρξης παράβασης του παρόντος κανονισμού ή του εάν η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία συμμορφώνεται με τον παρόντα κανονισμό, εξαρτάται από τον σωστό προσδιορισμό των ρόλων των μερών στα οποία θα εφαρμοστεί το μέτρο. Ένα σχέδιο απόφασης πρέπει επομένως να περιέχει επαρκή νομικά και πραγματικά στοιχεία που να υποστηρίζουν την προτεινόμενη απόφαση⁴⁹. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ των Κάτω Χωρών αφορά τόσο το «εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ» όσο και το «εάν η προβλεπόμενη ενέργεια συμμορφώνεται ή όχι με τον ΓΚΠΔ».
44. Ενώ το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών είναι συνεπώς σχετική και περιλαμβάνει νομικά επιχειρήματα που υποστηρίζουν τη θέση της, δεν προβάλλει επιχειρήματα για το πώς τέτοιες συνέπειες θα μπορούσαν να δημιουργήσουν σημαντικούς κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων ή/και την ελεύθερη ροή των δεδομένων⁵⁰. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η υποχρέωση σαφούς κατάδειξης της σημασίας του κινδύνου που ενέχει το σχέδιο απόφασης, η οποία προβλέπεται στον ΓΚΠΔ, βαρύνει την CSA⁵¹. Παρόλο που η δυνατότητα των CSA να καταδείξουν τα παραπάνω μπορεί επίσης να εξαρτάται από τον βαθμό λεπτομέρειας του ίδιου του σχεδίου απόφασης και από τις προηγούμενες ανταλλαγές πληροφοριών⁵², μια τέτοια περίπτωση, κατά περίπτωση, δεν μπορεί να απαλλάξει πλήρως την CSA από την υποχρέωση να αναφέρει σαφώς

⁴⁶ Η διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ εφαρμόζεται σε αυτήν την περίπτωση και μπορεί να κινηθεί σε οποιοδήποτε στάδιο, Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 31.

⁴⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 29. Μια σχετική και αιτιολογημένη ένσταση σχετικά με το εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ μπορεί να αφορά «ανεπαρκείς τεκμηριωμένες πληροφορίες ή ανεπαρκή περιγραφή της υπό εξέταση υπόθεσης», «διαφωνία ως προς τα συμπεράσματα που πρέπει να εξαχθούν από τα πορίσματα της έρευνας» (Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 27) ή να αφορά «απουσία ή ανεπάρκεια της εκτίμησης ή του σκεπτικού (με συνέπεια το συμπέρασμα στο σχέδιο απόφασης να μην υποστηρίζεται επαρκώς από την εκτίμηση που διενεργήθηκε και από τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν, όπως απαιτείται στο άρθρο 58 του ΓΚΠΔ)» (Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 29).

⁴⁸ Βλ. αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ.

⁴⁹ Η εν λόγω πληροφορία είναι επίσης απαραίτητη για να διασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα του μηχανισμού συνεργασίας και συνεκτικότητας, ώστε οι CSA να μπορούν να λαμβάνουν τεκμηριωμένες αποφάσεις σχετικά με το εάν θα πρέπει να συμφωνήσουν ή να εκφράσουν σχετική και αιτιολογημένη ένσταση.

⁵⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 19.

⁵¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 36 και άρθρο 4 παράγραφος 24.

⁵² Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 36.

γιατί θεωρεί ότι το σχέδιο απόφασης, εάν παραμείνει αμετάβλητο, επιφέρει σημαντικούς κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ατόμων.

45. Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ των Κάτω Χωρών δεν καταδεικνύει σαφώς τους κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ατόμων ως έχουν. Βάσει αυτού, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ των Κάτω Χωρών δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

β) Εκτίμηση της ένστασης που προέβαλε η ΕΑ της Ισπανίας

46. Η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Ισπανίας αμφισβητεί επίσης την επάρκεια της εκτίμησης ή του σκεπτικού σε σχέση με τα συμπεράσματα της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τον νομικό χαρακτηρισμό της TIC και της Twitter, Inc. αντίστοιχα. Η ένσταση καθιστά επίσης σαφές ότι ο σωστός χαρακτηρισμός των TIC και Twitter, Inc. είναι καίριας σημασίας για τον καθορισμό των αντίστοιχων αρμοδιοτήτων τους, καθώς και για την αρμοδιότητα της ΕΑ της Ιρλανδίας. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Ισπανίας αφορά τόσο το «εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ» όσο και το «εάν η προβλεπόμενη ενέργεια συμμορφώνεται ή όχι με τον ΓΚΠΔ». Η ένσταση της ισπανικής ΕΑ εκθέτει επίσης γιατί θεωρεί ότι είναι απαραίτητη μια αλλαγή στο σχέδιο απόφασης και πώς η αλλαγή θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα.
47. Ενώ το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της ισπανικής ΕΑ είναι συνεπώς σχετική και περιλαμβάνει νομικά επιχειρήματα που υποστηρίζουν τη θέση της, δεν διατυπώνει σαφώς γιατί η απόφαση, εάν παραμείνει αμετάβλητη ως προς το ανωτέρω σημείο, θα επέφερε σημαντικούς κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη ροή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Βάσει αυτού, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Ισπανίας δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

γ) Εκτίμηση της ένστασης που προέβαλε η ΕΑ της Γερμανίας

48. Ενώ οι ενστάσεις που εξέφρασαν η ΕΑ των Κάτω Χωρών και η ΕΑ της Ισπανίας αφορούν κυρίως την «απουσία σκεπτικού» που να δικαιολογεί το συμπέρασμα ότι η TIC ενεργεί ως (μοναδικός) υπεύθυνος επεξεργασίας, η ΕΑ της Γερμανίας διαφωνεί ως προς τα συμπεράσματα που πρέπει να εξαχθούν από τα πορίσματα της έρευνας⁵³. Συγκεκριμένα, η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι τα πραγματικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στον φάκελο είναι επαρκή για να αιτιολογήσουν το συμπέρασμα ότι η Twitter, Inc. δεν χαρακτηρίζεται ως εκτελών την επεξεργασία, αλλά ως από κοινού υπεύθυνος επεξεργασίας, μαζί με την TIC.
49. Με την ένστασή της, η ΕΑ της Γερμανίας εκθέτει επίσης γιατί ο χαρακτηρισμός των μερών σχετίζεται με τον προσδιορισμό του «εάν υφίσταται παράβαση». Συγκεκριμένα, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι η νομική εκτίμηση της σχέσης Twitter, Inc. και TIC επηρεάζει τον προσδιορισμό του χρόνου κατά τον οποίο έλαβαν γνώση της παραβίασης. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, η γνώση της παράβασης πρέπει να αποδίδεται εξίσου και στους δύο (από κοινού) υπευθύνους επεξεργασίας βάσει του άρθρου 26 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Λαμβάνοντας υπόψη το παραπάνω, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι η σχετική ημερομηνία κατά την οποία η TIC ως από κοινού υπεύθυνος επεξεργασίας έλαβε γνώση (ή μάλλον έπρεπε να είχε λάβει γνώση) πρέπει να επανεξεταστεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας.
50. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η DE SE καθορίζει σαφώς γιατί η αλλαγή του σχεδίου απόφασης θεωρείται απαραίτητη και πώς η ένσταση, εάν ακολουθηθεί, θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα. Βάσει των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ δεν θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της

⁵³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 27.

Γερμανίας περιλαμβάνει σαφή δήλωση σχετικά με τους κινδύνους που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων σε σχέση με τον εν λόγω χαρακτηρισμό των μερών. Βάσει αυτού, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Γερμανίας δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

δ) Εκτίμηση της ένστασης που προέβαλε η ΕΑ της Γαλλίας

51. Η ΕΑ της Γαλλίας στην ουσία θεωρεί επίσης ότι το σχέδιο απόφασης πάσχει από «απουσία ή ανεπάρκεια εκτίμησης ή σκεπτικού», καθώς δεν καταδεικνύει σαφώς ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας έλαβε υπόψη και άλλα στοιχεία, εκτός από τις δηλώσεις της TIC, για να θεωρήσει ότι η TIC άσκησε την εξουσία λήψης αποφάσεων επί της επεξεργασίας. Όπως έπραξαν η ΕΑ των Κάτω Χωρών και η ΕΑ της Ισπανίας, η ΕΑ της Γαλλίας τονίζει επίσης τη σημασία να είναι η απόφαση της LSA επαρκώς αιτιολογημένη. Σε αντίθεση με την ΕΑ των Κάτω Χωρών και την ΕΑ της Ισπανίας, ωστόσο, η ΕΑ της Γαλλίας στην ένστασή της επικεντρώνεται πρωτίστως στη σημασία της συμπερίληψης του εν λόγω σκεπτικού στον καθορισμό της αρμοδιότητας μιας αρχής της LSA, ιδίως με σκοπό την αποτροπή άγρας ευνοϊκότερης δικαιοδοσίας («forum shopping»).
52. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η διαφωνία σχετικά με την αρμοδιότητα της εποπτικής αρχής που ενεργεί ως LSA για την έκδοση απόφασης στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν θα πρέπει να εγείρεται μέσω ένστασης σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ⁵⁴. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Γαλλίας δεν παραθέτει επαρκή επιχειρήματα που να καταδεικνύουν με σαφήνεια τη σημασία του κινδύνου για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων που ενέχει το σχέδιο απόφασης. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Γαλλίας δεν αποτελεί σχετική και αιτιολογημένη ένσταση κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

4.4.2 Συμπέρασμα

53. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι προαναφερθείσες ενστάσεις πληρούν πολλά από τα κριτήρια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Σε αντίθεση με το συμπέρασμα της ΕΑ της Ιρλανδίας, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι καθεμία από τις εν λόγω ενστάσεις πληρούσε την προϋπόθεση να αναφέρεται στο εάν υπάρχει παράβαση του παρόντος κανονισμού ή, εναλλακτικά, στο εάν η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία συμμορφώνεται με τον παρόντα κανονισμό. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι μια ένσταση που αφορά τον ρόλο ή τον ορισμό των μερών μπορεί καταρχήν να εμπίπτει στην έννοια του ορισμού της «σχετικής και αιτιολογημένης» ένστασης σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
54. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, οι ανωτέρω ενστάσεις δεν πληρούν το κριτήριο να καταδεικνύεται σαφώς η σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη ροή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
55. Επιπλέον, όσον αφορά την προαναφερθείσα ένσταση που άσκησε η ΕΑ της Γαλλίας, εκτός του ότι δεν προβάλλει επαρκή επιχειρήματα που να καταδεικνύουν σαφώς τη σημασία του κινδύνου για τα

⁵⁴ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 31. Οι κατευθυντήριες γραμμές συνεχίζουν αναφέροντας ότι σε αντίθεση με την ένσταση σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ εφαρμόζεται σε οποιοδήποτε στάδιο.

δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων που ενέχει το σχέδιο απόφασης, η ένσταση αφορά διαφωνία σχετικά με την αρμοδιότητα της εποπτικής αρχής που ενεργεί ως LSA. Το ΕΣΠΑ υπενθυμίζει ότι η εν λόγω διαφωνία δεν θα πρέπει να εγείρεται μέσω ένστασης σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ⁵⁵.

56. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΑ θεωρεί ότι οι προαναφερθείσες ενστάσεις δεν πληρούν τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
57. Κατά συνέπεια, **το ΕΣΠΑ δεν παίρνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται με αυτές τις ενστάσεις. Το ΕΣΠΑ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.**

5 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΚΠΔ ΠΟΥ ΕΝΤΟΠΙΣΤΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΗΝ LSA

5.1 Σχετικά με τις διαπιστώσεις παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ

5.1.1 Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης

58. Η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η TIC δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις της υπό την ιδιότητα του υπευθύνου επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, οι οποίες *«δεν πρέπει να εκλαμβάνονται χωριστά, αλλά πρέπει να γίνονται κατανοητές στο πλαίσιο των ευρύτερων υποχρεώσεων για τους υπευθύνους επεξεργασίας βάσει του ΓΚΠΔ, ιδίως λαμβάνοντας υπόψη την υποχρέωση λογοδοσίας σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 2, τη σχέση μεταξύ υπευθύνων επεξεργασίας και εκτελούντων την επεξεργασία (άρθρο 28) και την υποχρέωση εφαρμογής κατάλληλων (και αποτελεσματικών) τεχνικών και οργανωτικών μέτρων»*⁵⁶.
59. Όσον αφορά τη στιγμή κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας έλαβε γνώση της παραβίασης, το σχέδιο απόφασης κατέληξε στο συμπέρασμα ότι σε περίπτωση που αυτός που υποστεί την παραβίαση είναι ο εκτελών την επεξεργασία, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνεται όταν ειδοποιείται για την παραβίαση από τον εκτελούντα την επεξεργασία⁵⁷, αλλά ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να διασφαλίσει ότι διαθέτει επαρκή μέτρα για τη διευκόλυνση της εν λόγω ειδοποίησης⁵⁸. Επειδή η TIC, ως υπεύθυνη επεξεργασίας, ήταν αρμόδια για την επίβλεψη των πράξεων επεξεργασίας που πραγματοποιήθηκαν από τον οικείο εκτελούντα την επεξεργασία, την

⁵⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 31.

⁵⁶ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 6.20. Βλέπε επίσης σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 6.5, 6.7 και 6.13. Το σχέδιο απόφασης (παράγραφος 7.129 (i)) ορίζει επίσης ότι «η απαίτηση βάσει του άρθρου 33 παράγραφος 1 [...] βασίζεται στο γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας διασφαλίζει ότι διαθέτει εσωτερικά συστήματα και διαδικασίες (και, κατά περίπτωση, συστήματα και διαδικασίες με οποιαδήποτε εξωτερικά μέρη, συμπεριλαμβανομένων των εκτελούντων την επεξεργασία) που έχουν διαμορφωθεί και τηρούνται, ώστε να διευκολύνεται η άμεση ενημέρωση και η έγκαιρη ειδοποίηση για παραβιάσεις».

⁵⁷ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.129 (iii).

⁵⁸ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.98.

Twitter, Inc.⁵⁹, το σχέδιο απόφασης ανέφερε ότι, όταν ο εκτελών την επεξεργασία δεν ακολουθεί τη διαδικασία ή η διαδικασία αποτύχει για άλλον λόγο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορεί να αιτιολογήσει την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση με υπαιτιότητα του εκτελούντος την επεξεργασία⁶⁰, καθώς η εκ μέρους του υπευθύνου επεξεργασίας εκπλήρωση της υποχρέωσης ειδοποίησης δεν μπορεί να εξαρτάται από τη συμμόρφωση του οικείου εκτελούντος την επεξεργασία με τις υποχρεώσεις του βάσει του άρθρου 33 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ⁶¹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι υπό αυτές τις συνθήκες ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να θεωρηθεί ότι έχει εποικοδομητική ενημέρωση της προσωπικής παραβίασης μέσω του οικείου εκτελούντος την επεξεργασία⁶² και ότι μια τέτοια ερμηνεία αντανακλά την ευθύνη και τη λογοδοσία του υπευθύνου επεξεργασίας σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ⁶³.

60. Σύμφωνα με το σχέδιο απόφασης, η TIC έλαβε γνώση της παραβίασης στις 7 Ιανουαρίου 2019⁶⁴, αλλά θα έπρεπε να είχε λάβει γνώση της παραβίασης έως τις 3 Ιανουαρίου 2019 το αργότερο, καθώς εκείνη την ημερομηνία η Twitter, Inc. ως εκτελών την επεξεργασία εκτίμησε για πρώτη φορά το συμβάν ως πιθανή παραβίαση δεδομένων και η νομική ομάδα της Twitter, Inc. έδωσε την εντολή να ανοίξει το συμβάν⁶⁵. Το σχέδιο απόφασης ανέφερε επίσης ότι ακόμη και στις ιδιαίτερες περιστάσεις αυτής της κατάστασης (όπου είχαν προκύψει και προηγούμενες καθυστερήσεις⁶⁶, τυχόν ρυθμίσεις που ίσχυαν με την Twitter, Inc. θα έπρεπε να είχαν επιτρέψει την ενημέρωση⁶⁷. Αντίθετα, λόγω της «αναποτελεσματικότητας της διαδικασίας» στις «ιδιαίτερες περιστάσεις» της υπό κρίση υπόθεσης κα/ή «της αποτυχίας του προσωπικού [του εκτελούντος την επεξεργασία] να ακολουθήσει τη διαδικασία διαχείρισης συμβάντων», υπήρξε καθυστέρηση που είχε ως αποτέλεσμα ο υπεύθυνος επεξεργασίας να ειδοποιηθεί τελικά στις 7 Ιανουαρίου 2019⁶⁸. Αυτό οδήγησε στην παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, παρόλο που παρήλθαν λιγότερο από 72 ώρες μεταξύ του χρόνου

⁵⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.129 (iv).

⁶⁰ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.129 (iv).

⁶¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.129 (x).

⁶² Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.129 (v).

⁶³ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.98. Σύμφωνα με το σχέδιο απόφασης, μια εναλλακτική ερμηνεία που οδηγεί στο να θεωρηθεί ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι «ενήμερος» μόνο όταν ενημερώνεται από τον εκτελούντα την επεξεργασία του, αφήνει ένα σημαντικό κενό στην προστασία που παρέχει ο ΓΚΠΔ, καθώς θα μπορούσε να έχει ως αποτέλεσμα ο υπεύθυνος επεξεργασίας να αποφύγει τις ευθύνες ακόμη και σε περίπτωση σημαντικών καθυστερήσεων, εάν έχει καταδείξει ότι εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την επιλογή του εκτελούντος την επεξεργασία και την ύπαρξη κατάλληλων συστημάτων, τα οποία όμως αγνοήθηκαν από τον εκτελούντα την επεξεργασία (σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.99). Η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε περαιτέρω στο σχέδιο απόφασης ότι «η εναλλακτική εφαρμογή του άρθρου 33 παράγραφος 1, η οποία προτάθηκε από την TIC και σύμφωνα με την οποία η εκ μέρους του υπευθύνου επεξεργασίας εκπλήρωση της υποχρέωσής του να ενημερώσει, εξαρτάται ουσιαστικά από τη συμμόρφωση του εκτελούντος την επεξεργασία του με τις υποχρεώσεις του σύμφωνα με το άρθρο 33 παράγραφος 2, θα υπονόμει την αποτελεσματικότητα των υποχρεώσεων του άρθρου 33 σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας [και ότι] μια τέτοια προσέγγιση θα ήταν αντίθετη με τον γενικό σκοπό του ΓΚΠΔ και την πρόθεση του νομοθέτη της ΕΕ».

⁶⁴ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.129 (vi).

⁶⁵ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.129 (vi).

⁶⁶ Προσδιορίζοντας την 3η Ιανουαρίου 2019 ως την ημερομηνία κατά την οποία η TIC έπρεπε να έχει λάβει γνώση της παραβίασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας έλαβε επίσης υπόψη ότι είχε προκύψει προηγούμενη καθυστέρηση κατά την περίοδο από όταν το συμβάν κοινοποιήθηκε για πρώτη φορά από τον εξωτερικό ανάδοχο (ανάδοχος 2) στην Twitter, Inc. στις 29 Δεκεμβρίου 2018 έως ότου η Twitter, Inc. εκκίνησε τη διαδικασία ελέγχου της, στις 2 Ιανουαρίου 2019. Η TIC επιβεβαίωσε, κατά τη διάρκεια της έρευνας, ότι αυτό «οφείλεται στο πρόγραμμα χειμερινών διακοπών».

⁶⁷ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.129 (ix).

⁶⁸ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.129 (vi).

κατά τον οποίο η TIC έλαβε πραγματικά γνώση της παραβίασης (7 Ιανουαρίου 2019) και του χρόνου της γνωστοποίησης (8 Ιανουαρίου 2019).

5.1.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA

61. Η **ΕΑ της Γαλλίας** προέβαλε ένσταση αναφέροντας ότι τα πορίσματα δεν αντιστοιχούν σε παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, αλλά σε παράβαση του άρθρου 28 ή του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ, τα οποία καθορίζουν τις υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας όταν αποφασίζει να προσφύγει σε εκτελούντα την επεξεργασία. Το επιχείρημα αυτό βασίζεται στο γεγονός ότι η διαπίστωση της παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 1 βασίζεται κυρίως στις αποτυχίες στην εφαρμογή της διαδικασίας που έχει καθοριστεί μεταξύ της TIC και του εκτελούντος την επεξεργασία της σε περίπτωση παραβίασης δεδομένων, ενώ το άρθρο 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ αναφέρεται μόνο στην υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να κοινοποιεί παραβιάσεις δεδομένων στην αρμόδια αρχή.
62. Αντίθετα, οι ενστάσεις της **ΕΑ της Γερμανίας** επικεντρώθηκαν στο σκεπτικό που οδήγησε στο συμπέρασμα ότι το άρθρο 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ παραβιάστηκε, χωρίς να αμφισβητούν το συμπέρασμα αυτό καθαυτό, και αναφέρθηκαν πιο συγκεκριμένα στον προσδιορισμό της προθεσμίας των 72 ωρών.
63. Η ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξε με την ένστασή της ότι το ζήτημα του επιμερισμού των ρόλων επηρεάζει τον προσδιορισμό του χρόνου κατά τον οποίο έγινε γνωστή η παραβίαση, καθώς η γνώση μιας παραβίασης πρέπει να αποδίδεται εξίσου και στους δύο από κοινού υπευθύνους επεξεργασίας. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, αυτό μπορεί να οδηγήσει στο να θεωρηθεί η 26η Δεκεμβρίου 2018 ως η ημερομηνία κατά την οποία η TIC, ως από κοινού υπεύθυνος επεξεργασίας, έλαβε γνώση/έπρεπε να έχει λάβει γνώση της παραβίασης.

5.1.3 Θέση της LSA επί των ενστάσεων

64. Όσον αφορά την ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Γαλλίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι ζητά την εξέταση εναλλακτικών διατάξεων του ΓΚΠΔ και ότι το αίτημα των CSA να εξετάσουν εναλλακτικές διατάξεις του ΓΚΠΔ, επιδιώκει ουσιαστικά να αναμορφώσει το πεδίο εφαρμογής της έρευνας που διεξήχθη⁶⁹: η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι μια τέτοια ένσταση δεν εμπίπτει στον ορισμό της «σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης» για τους σκοπούς του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ⁷⁰. Η ΕΑ της Ιρλανδίας τόνισε επίσης την άποψή της ότι υπήρξε παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ και δεν πρότεινε να εξεταστούν παραβιάσεις οποιωνδήποτε άλλων διατάξεων του ΓΚΠΔ εναλλακτικά προς το άρθρο 33 παράγραφος 1⁷¹, υπογραμμίζοντας ότι η επέκταση του εύρους των παραβιάσεων σε άλλες υποχρεώσεις βάσει του ΓΚΠΔ κατόπιν αιτήματος των CSA θα «έθετε σε κίνδυνο το σύνολο της διαδικασίας της έρευνας και του άρθρου 60, το οποίο θα την εξέθετε στον κίνδυνο αξιώσεων περί καταχρηστικότητας της διαδικασίας»⁷². Η ΕΑ της Ιρλανδίας επεσήμανε επίσης ότι εξετάζει τη συμμόρφωση της TIC με τις ευρύτερες υποχρεώσεις της βάσει του ΓΚΠΔ στο πλαίσιο μιας άλλης εν εξελίξει έρευνας⁷³.

⁶⁹ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.45.

⁷⁰ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.45.

⁷¹ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.47.

⁷² Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.44(γ).

⁷³ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.44(δ).

65. Όσον αφορά την ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Γερμανίας, όσον αφορά συγκεκριμένα τον προσδιορισμό του χρόνου κατά τον οποίο έγινε γνωστή η παραβίαση, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστήριξε ότι ακόμη και αν υπήρχε σχέση από κοινού υπευθύνων επεξεργασίας (άποψη την οποία, όπως περιγράφεται παραπάνω στην ενότητα 4.3, δεν συμμερίζεται η ΕΑ της Ιρλανδίας), αυτό δεν σημαίνει απαραίτητα ότι η γνώση της παραβίασης θα μπορούσε να αποδοθεί εξίσου και στους δύο κοινού υπευθύνους επεξεργασίας⁷⁴.

5.1.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

5.1.4.1 Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

66. Όπως υπενθυμίζεται παραπάνω (βλ. ενότητα 4.4.1), είναι απαραίτητο να εκτιμηθεί εάν οι ενστάσεις που προβλήθηκαν από τις CSA πληρούν το κατώτατο όριο που ορίζεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
67. Παρόλο που η ένσταση της **γαλλικής ΕΑ** είναι σχετική, καθώς περιγράφει μια διαφωνία σχετικά με το εάν έχει λάβει χώρα μια συγκεκριμένη παράβαση του ΓΚΠΔ στη συγκεκριμένη περίπτωση και περιλαμβάνει νομικά επιχειρήματα που υποστηρίζουν την ένσταση, δεν πληροί το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, επειδή δεν περιλαμβάνει αιτιολογήσεις σχετικά με τις συνέπειες της έκδοσης απόφασης χωρίς τις αλλαγές που προτείνονται στην ένσταση και τον τρόπο με τον οποίο οι εν λόγω συνέπειες θα εγκυμονούσαν σημαντικούς κινδύνους για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων⁷⁵. Επομένως, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι η ένσταση «καταδεικνύει σαφώς» τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί η έκδοση του σχεδίου απόφασης (εάν πρόκειται να εκδοθεί ως τελικό), δεδομένου ότι δεν παρέχει επαρκή επιχειρήματα σχετικά με τους λόγους για τους οποίους τα εν λόγω δικαιώματα και ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων που αφορούν συγκεκριμένα τη διαπίστωση παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 1 (αντί του άρθρου 32/28) του ΓΚΠΔ είναι ουσιαστικά και εύλογα⁷⁶. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ένσταση της **γαλλικής ΕΑ** δεν είναι σχετική και αιτιολογημένη επειδή δεν καταδεικνύει σαφώς τους κινδύνους, όπως απαιτείται ειδικά από το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
68. Επιπροσθέτως, όσον αφορά την ένσταση της **ΕΑ της Γερμανίας** ειδικά σε σχέση με τον προσδιορισμό της *ημερομηνίας έναρξης της προθεσμίας* για την παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, ανάλογα με τον χαρακτηρισμό των μερών, το ΕΣΠΔ θα ήθελε να υπενθυμίσει την ανάλυση που πραγματοποιήθηκε παραπάνω στην ενότητα 4.4 και διαπιστώνει ότι η ένσταση δεν καταδεικνύει τις επιπτώσεις που θα επέφερε το σχέδιο απόφασης με το τρέχον περιεχόμενό του, συγκεκριμένα όσον αφορά το σκεπτικό που διέπει τη διαπίστωση της παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, στις προστατευόμενες αξίες⁷⁷ (δικαιώματα και ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, κατά περίπτωση, ελεύθερη ροή προσωπικών δεδομένων).

5.1.4.2 Συμπέρασμα

69. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι προαναφερθείσες ενστάσεις πληρούσαν τον όρο της εναλλακτικής αναφοράς ως προς την ύπαρξη παράβασης του παρόντος κανονισμού, ή ως προς τη συμφωνία με τον παρόντα κανονισμό της προβλεπόμενης ενέργειας σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα

⁷⁴ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.34 (αναφέρεται επίσης στην απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση *Wirtschaftsakademie*, C-210/16, σκέψη 43).

⁷⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 19.

⁷⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 37.

⁷⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 37.

την επεξεργασία, αλλά δεν καταδεικνύουν σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

70. Επομένως, οι ενστάσεις της ΕΑ της Γαλλίας και της ΕΑ της Γερμανίας δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ⁷⁸.

5.2 Σχετικά με τις διαπιστώσεις παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ

5.2.1 Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης

71. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η TIC δεν συμμορφώθηκε με τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ για την τεκμηρίωση της παραβίασης, διότι η τεκμηρίωση που προσκόμισε η TIC κατά τη διάρκεια της έρευνας δεν θεωρήθηκε ότι περιέχει επαρκείς πληροφορίες και δεν θεωρήθηκε ότι περιέχει αρχείο ή έγγραφο που αφορά, συγκεκριμένα, «παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», καθώς συνιστούσε «τεκμηρίωση γενικότερου χαρακτήρα»⁷⁹.
72. Σε διαφορετική σημείωση, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναγνώρισε ότι η TIC συνεργάστηκε πλήρως κατά την έρευνα (αν και αυτό δεν θεωρήθηκε ελαφρυντικός παράγοντας)⁸⁰.

5.2.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA

73. Το ΕΣΠΔ δράττεται της ευκαιρίας για να επισημάνει, για λόγους σαφήνειας, ότι καμία από τις ενστάσεις που προβλήθηκαν δεν αμφισβητούσε το συμπέρασμα ότι η TIC παραβίασε το άρθρο 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.
74. Ωστόσο, η **ΕΑ της Ιταλίας** προέβαλε ένσταση που υποστήριζε ότι η διαπίστωση που σχετίζεται με την παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ δεν φαίνεται να συνάδει με το σκεπτικό και τις εξηγήσεις που πρότεινε η LSA για την ανεπάρκεια της τεκμηρίωσης που προσκομίστηκε κατά τη διάρκεια μιας τόσο εκτεταμένης έρευνας καθώς, βάσει πολλών αλληλεπιδράσεων μεταξύ της LSA και του υπευθύνου επεξεργασίας, φέρεται να υποδεικνύει την κακή συνεργασία του υπευθύνου επεξεργασίας με την ΕΑ. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιταλίας, η διαπίστωση στο σχέδιο απόφασης ότι η TIC συνεργάστηκε πλήρως κατά τη φάση της έρευνας θα πρέπει να επανεξεταστεί, καθώς μια τέτοια πλήρης συνεργασία μπορεί να θεωρηθεί ότι υπάρχει μόνο εάν προσκομίζεται επαρκής, διεξοδική τεκμηρίωση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας με άμεσο τρόπο.

5.2.3 Θέση της LSA επί των ενστάσεων

75. Η ΕΑ της Ιρλανδίας είναι της γνώμης ότι η υποχρέωση βάσει του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ ισχύει ανεξάρτητα από την υποχρέωση του άρθρου 31 του ΓΚΠΔ να συνεργάζεται με την εποπτική

⁷⁸ Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από τις εν λόγω ενστάσεις. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

⁷⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 10.46.

⁸⁰ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.50.

αρχή και τον τρόπο με τον οποίο η TIC συμπεριφέρθηκε και αλληλεπίδρασε με την LSA κατά τον χρόνο που η τελευταία ξεκίνησε τις ρυθμιστικές της δραστηριότητες σχετικά με την παραβίαση της TIC⁸¹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστήριξε ότι οι ελλείψεις ως προς τον τρόπο με τον οποίο η TIC τεκμηρίωσε την παραβίαση δεν σχετίζονται απαραίτητα με την έλλειψη συνεργασίας εκ μέρους της TIC⁸². Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας τόνισε ότι η TIC συνεργάστηκε με την ΕΑ της Ιρλανδίας κατά τη διάρκεια της έρευνας απαντώντας σε όλα τα αιτήματα για πληροφορίες και παρέχοντας όλα τα ζητούμενα έγγραφα, χωρίς να επιδιώξει να διακόψει ή να παρεμποδίσει την έρευνα με οποιονδήποτε τρόπο⁸³. Σε κάθε περίπτωση, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εξέλαβε τη συνεργασία της TIC ως ελαφρυντικό παράγοντα⁸⁴. Για τους προαναφερθέντες λόγους, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι ήταν «αμφισβητήσιμο» κατά πόσον η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Ιταλίας είναι αιτιολογημένη και σχετική, διότι ενώ σχετίζεται με παράβαση του ΓΚΠΔ, δεν αποδεικνύει πώς η θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τον βαθμό συνεργασίας της TIC εγκυμονεί τους κινδύνους που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης σχετικά με τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων⁸⁵. Η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν θα ακολουθήσει την εν λόγω ένσταση⁸⁶.

5.2.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

5.2.4.1 Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

76. Στην ένστασή της, η ΕΑ της Ιταλίας δεν αμφισβητεί ότι υπήρξε παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ. Μια σχετική και αιτιολογημένη ένσταση μπορεί να αμφισβητεί το σκεπτικό στο οποίο βασίζονται τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η LSA στο σχέδιο απόφασης και μόνο στον βαθμό που αυτό το σκεπτικό συνδέεται με τα εν λόγω συμπεράσματα, η ένσταση είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Σε αυτήν την περίπτωση, η ένσταση δεν υποστηρίζει σαφώς πώς θα μπορούσε να επιφέρει αλλαγή στο σχέδιο απόφασης. Επιπλέον, η ένσταση δεν πληροί τα κριτήρια που περιγράφονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, επειδή δεν καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης, καθώς δεν επισημαίνει τις επιπτώσεις που θα είχε το φερόμενο λάθος στο σχέδιο απόφασης για τις προστατευόμενες αξίες.

5.2.4.2 Συμπέρασμα

77. Δεδομένου ότι η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, το Συμβούλιο δεν λαμβάνει θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιαστών ζητημάτων που εγείρει η εν λόγω ένσταση. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

⁸¹ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.87.

⁸² Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.87.

⁸³ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.87.

⁸⁴ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.87.

⁸⁵ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.88.

⁸⁶ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.88.

6 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΠΙΘΑΝΕΣ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ (Η ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΕΣ) ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΚΠΔ ΠΟΥ ΕΝΤΟΠΙΖΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΙΣ CSA

6.1 Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης

78. Με βάση τις πληροφορίες που παρείχε η TIC όταν γνωστοποίησε την παραβίαση στην ΕΑ της Ιρλανδίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας παρατήρησε ότι από το έντυπο γνωστοποίησης παραβίασης προκύπτει ότι είχε παρέλθει περίοδος άνω των 72 ωρών από τη στιγμή που η TIC (ως υπεύθυνος επεξεργασίας) έλαβε γνώση της παραβίασης⁸⁷. Για τον λόγο αυτό, η ΕΑ της Ιρλανδίας αποφάσισε να ξεκινήσει αυτόβουλα έρευνα για να εξετάσει εάν η TIC είχε συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις της βάσει του άρθρου 33 παράγραφος 1 και του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ⁸⁸.
79. Προκειμένου να κρίνει εάν η TIC συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις της βάσει του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας τις εξέτασε στο πλαίσιο των ευρύτερων υποχρεώσεων υπευθύνου επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένων των υποχρεώσεων της λογοδοσίας (άρθρο 5 παράγραφος 2 του GDPR), της πρόσληψης εκτελούντος την επεξεργασία (άρθρο 28 του ΓΚΠΔ) και όσον αφορά την ασφάλεια της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (άρθρο 32 του GDPR)⁸⁹. Ωστόσο, ακόμα και αν η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε τους παράγοντες και τα πραγματικά ζητήματα που οδήγησαν στην καθυστέρηση της TIC να ενημερωθεί για την παραβίαση από τον εκτελούντα την επεξεργασία της και τελικά να κοινοποιήσει την παραβίαση, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εξέτασε εάν η TIC συμμορφώθηκε ή όχι με οποιαδήποτε ή καθεμία από τις υποχρεώσεις αυτές, για σκοπό άλλον από την εκτίμηση της συμμόρφωσης της TIC με τις υποχρεώσεις της σύμφωνα με το άρθρο 33 παράγραφος 1 και το άρθρο 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ⁹⁰.

6.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA

80. ΕΑ της Γερμανίας, της Γαλλίας, της Ουγγαρίας και της Ιταλίας προέβαλαν ενστάσεις ότι η TIC παραβίασε άλλες διατάξεις του ΓΚΠΔ εκτός ή αντί του άρθρου 33 παράγραφος 1 και του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.

6.2.1 Παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ σχετικά με την αρχή της ακεραιότητας και της εμπιστευτικότητας

81. Η **ΕΑ της Γερμανίας** προέβαλε ένσταση αναφέροντας ότι το «υποκείμενο σφάλμα προγράμματος» στην εφαρμογή της TIC που είχε ως αποτέλεσμα την παραβίαση που κοινοποιήθηκε στην ΕΑ της Ιρλανδίας έπρεπε να εξεταστεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασής της, προκειμένου να κρίνει εάν το εν λόγω σφάλμα προγράμματος αποτελούσε πράγματι σημαντική παραβίαση της εμπιστευτικότητας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και, κατ' επέκταση, παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, επιπλέον του άρθρου 33 παράγραφος 1 και του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.
82. Η **ΕΑ της Ουγγαρίας** προέβαλε ένσταση αναφέροντας ότι δεδομένου ότι το «σφάλμα προγράμματος» υπήρχε στην εφαρμογή της TIC για πολλά χρόνια και λόγω του σοβαρού χαρακτήρα του σφάλματος που επηρεάζει την ασφάλεια των δεδομένων, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα πρέπει να διερευνήσει εάν η TIC

⁸⁷ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.11.

⁸⁸ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.11.

⁸⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 6.13-6.20, 7.111-7.112, 7.122-7.124.

⁹⁰ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 6.13, 7.111, 7.122-7.124.

παραβίασε επίσης το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ σχετικά με την αρχή της ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας.

6.2.2 Παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σχετικά με την αρχή της λογοδοσίας

83. Η **ΕΑ της Ιταλίας** προέβαλε ένσταση αναφέροντας ότι η παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ επισημαίνει μια πολύ πιο σοβαρή παραβίαση της αρχής της λογοδοσίας (σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ), καθώς η έλλειψη εταιρικών πολιτικών για τη διαχείριση περιστατικών ασφαλείας ή η αδυναμία συμμόρφωσης με αυτές δείχνει ότι τα μέτρα που εφαρμόζει ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι ανεπαρκή για να διασφαλίσουν τη συμμόρφωση και να την τεκμηριώσουν. Η ΕΑ της Ιταλίας ισχυρίστηκε ότι αυτές οι διαδικαστικές αδυναμίες επισημαίνονται από το σχέδιο απόφασης, αλλά το σχέδιο απόφασης δεν τις υποβάλλει σε ειδική ανάλυση. Καθώς αυτό μπορεί να επηρεάσει τον χειρισμό μελλοντικών παραβιάσεων δεδομένων, τα ευρήματα σχετικά με το κατά πόσον η TIC συμμορφώθηκε με το άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ θα πρέπει επίσης να αποτελέσουν μέρος της τελικής απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας σύμφωνα με την ΕΑ της Ιταλίας. Η ΕΑ της Ιταλίας θεώρησε επίσης ότι η παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ επιβεβαιώνεται από την αδυναμία του υπεύθυνου επεξεργασίας να δηλώσει τον ακριβή αριθμό και τη φύση των επηρεαζόμενων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή τον συνολικό αριθμό των εμπλεκόμενων υποκειμένων δεδομένων.

6.2.3 Παράβαση του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ σχετικά με την ευθύνη του υπευθύνου επεξεργασίας

84. Η **ΕΑ της Γερμανίας** προέβαλε ένσταση αναφέροντας ότι το σχέδιο απόφασης δεν είναι σαφές ως προς τους λόγους για τους οποίους η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αξιολόγησε εάν η σημαντική παραβίαση της εμπιστευτικότητας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που προκλήθηκε από ένα «υποκείμενο σφάλμα προγράμματος» οφείλεται σε παράβαση των απαιτήσεων του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ.

6.2.4 Παράβαση του άρθρου 28 του ΓΚΠΔ σχετικά με τη σχέση με τους εκτελούντες την επεξεργασία

85. Η **ΕΑ της Γαλλίας** διατύπωσε ένσταση που ανέφερε ότι η TIC δεν τήρησε την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να επαληθεύσει την εγκυρότητα των διαδικασιών που καθορίζονται από τον εκτελούντα την επεξεργασία της. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Γαλλίας θεωρεί ότι δεν υφίσταται παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, αλλά του άρθρου 28 του ΓΚΠΔ (ή του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ - βλ. παρακάτω ενότητα 6.2.5). Η ΕΑ της Γαλλίας ισχυρίστηκε ότι εάν ο εκτελών την επεξεργασία της TIC είναι η μητρική της εταιρεία, «ήταν πολύ πιο εύκολο για την TIC να επαληθεύσει την εγκυρότητα των διαδικασιών που καθορίζονται από τη μητρική εταιρεία και να απαιτήσει διόρθωση, εάν είναι απαραίτητο».
86. Η **ΕΑ της Ιταλίας** διατύπωσε ένσταση αναφέροντας ότι η αποτυχία της TIC να εμπλέξει τον παγκόσμιο ΥΠΔ στην ομάδα ανίχνευσης και απόκρισης του εκτελούντος την επεξεργασία (Twitter, Inc.), παρά το γεγονός ότι αυτή η πρακτική είχε προβλεφθεί στις εσωτερικές πολιτικές της TIC, δείχνει ότι οι διασφαλίσεις που παρείχε ο εκτελών την επεξεργασία όσον αφορά την εφαρμογή των κατάλληλων οργανωτικών μέτρων βάσει του άρθρου 28 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν είναι αρκετά εκτεταμένες. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιταλίας ισχυρίστηκε στις ενστάσεις της ότι ο εκτελών την επεξεργασία παραβίασε την υποχρέωσή του να βοηθήσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 28 παράγραφος 3 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ.

6.2.5 Παράβαση του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ σχετικά με την ασφάλεια της επεξεργασίας

87. Η **ΕΑ της Γερμανίας** προέβαλε ενστάσεις όπου ανέφερε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έπρεπε να είχε εξετάσει εάν τηρήθηκαν όλα τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα (σύμφωνα με το άρθρο 32 του ΓΚΠΔ) σε αυτήν την περίπτωση, και εάν οι παραβιάσεις σε αυτόν τον τομέα έπρεπε να είχαν αποτελέσει αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας. Η ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίστηκε επίσης ότι το σχέδιο απόφασης δεν είναι σαφές ως προς τους λόγους για τους οποίους η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αξιολόγησε εάν η σημαντική παραβίαση της εμπιστευτικότητας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που προκλήθηκε από ένα «υποκείμενο σφάλμα προγράμματος» οφείλεται σε παράβαση των απαιτήσεων του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ.
88. Η **ΕΑ της Γαλλίας** διατύπωσε ένσταση σχετικά με τον νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών που πραγματοποίησε η ΕΑ της Ιρλανδίας και δήλωσε ότι η μη τήρηση από την TIC της υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας να ελέγξει την εγκυρότητα των διαδικασιών που έχει καθορίσει ο εκτελών την επεξεργασία του συνιστά παράβαση του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ (ή του άρθρου 28 του ΓΚΠΔ - βλ. παραπάνω ενότητα 6.2.4) και όχι του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Γαλλίας ισχυρίστηκε ότι εάν ο εκτελών την επεξεργασία της TIC είναι η μητρική της εταιρεία, “ήταν πολύ πιο εύκολο για την TIC να επαληθεύσει την εγκυρότητα των διαδικασιών που καθορίζονται από τη μητρική εταιρεία της και να απαιτήσει διόρθωση, εάν είναι απαραίτητο”.
89. Η **ΕΑ της Ουγγαρίας** προέβαλε ενστάσεις αναφέροντας ότι δεδομένου ότι το «σφάλμα προγράμματος» υπήρχε στην εφαρμογή της TIC για πολλά χρόνια και λόγω του σοβαρού χαρακτήρα του που επηρεάζει την ασφάλεια των δεδομένων, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα πρέπει να διερευνήσει εάν η TIC παραβίασε επίσης το άρθρο 32 του ΓΚΠΔ σχετικά με τις υποχρεώσεις της TIC για την ασφάλεια της επεξεργασίας.

6.2.6 Παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ σχετικά με το περιεχόμενο της γνωστοποίησης παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα όσον αφορά την ασφάλεια της επεξεργασίας

90. Η **ΕΑ της Γερμανίας** διατύπωσε ενστάσεις που ανέφεραν ότι λείπει η εξέταση της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με το εύρος των πληροφοριών που πρέπει να παρέχονται σε περίπτωση γνωστοποίησης, η οποία ορίζεται ως δεσμευτική στο άρθρο 33 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Με βάση τα σχόλια της TIC σχετικά με την παραβίαση που ανέφερε σύμφωνα με το άρθρο 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ και την περιγραφή της διερεύνησης των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, η TIC προφανώς δεν συμμορφώθηκε πλήρως με την υποχρέωση τεκμηρίωσης όταν ανέφερε την παραβίαση για πρώτη φορά στις 8 Ιανουαρίου 2019. Η ΕΑ της Γερμανίας έκρινε ότι υπάρχουν επομένως πολλές ενδείξεις ότι το αποτέλεσμα θα μπορούσε επίσης να είναι παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ.

6.2.7 Παράβαση του άρθρου 34 του ΓΚΠΔ σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων

91. Η **ΕΑ της Ουγγαρίας** προέβαλε ενστάσεις αναφέροντας ότι δεδομένου ότι το «σφάλμα προγράμματος» υπήρχε στην εφαρμογή της TIC για πολλά χρόνια και λόγω του σοβαρού χαρακτήρα του σφάλματος που επηρεάζει την ασφάλεια των δεδομένων, η ΕΑ της Ιρλανδίας έπρεπε να διερευνήσει εάν η TIC παραβίασε επίσης το άρθρο 34 του ΓΚΠΔ σχετικά με τις υποχρεώσεις της TIC να ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων σχετικά με την παραβίαση.

6.3 Θέση της LSA επί των ενστάσεων

92. Η LSA παρείχε την απάντησή της σχετικά με τις ενστάσεις όσον αφορά πιθανές περαιτέρω (ή εναλλακτικές) παραβιάσεις του ΓΚΠΔ συλλογικά στο σύνθετο μνημόνιο που γνωστοποίησε στις CSA. Η LSA εξήγησε ότι «άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια [...] για να περιορίσει το πεδίο της έρευνας στην εξέταση δύο διακριτών ζητημάτων, δηλαδή εάν η TIC είχε συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις που υπέχει ως υπεύθυνος επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 33 παράγραφος 1 όσον αφορά τη γνωστοποίηση της παραβίασης και εάν είχε συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις που υπέχει σύμφωνα με το άρθρο 33 παράγραφος 5 για την τεκμηρίωση της παραβίασης»⁹¹. Η LSA επικαλέστηκε το άρθρο 110 παράγραφος 1 του Ιρλανδικού Νόμου περί Προστασίας Δεδομένων του 2018, το οποίο προβλέπει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας μπορεί «να κινήσει οποιαδήποτε έρευνα την οποία κρίνει σκόπιμη»⁹². Ο σκοπός της έρευνας, όπως περιγράφεται από την ΕΑ της Ιρλανδίας, ήταν «αποκλειστικά και μόνο να εξεταστούν οι περιστάσεις γύρω από την προφανή εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της παραβίασης της TIC [...] και την τεκμηρίωσή της για την παραβίαση», ένα ζήτημα που θεωρήθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας ως «εξαιρετικής σημασίας δεδομένου ότι, καθώς σε δύο χρόνια γνωστοποιήθηκαν σε ολόκληρη την ΕΕ περίπου 200 000 παραβιάσεις, υπάρχει ανάγκη για σαφήνεια σχετικά με το τι προβλέπουν οι απαιτήσεις γνωστοποίησης παραβίασης και τεκμηρίωσης του ΓΚΠΔ»⁹³.
93. Στο σύνθετο μνημόνιο της⁹⁴, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι οι ενστάσεις που διατυπώνονται στο πλαίσιο του άρθρου 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ δεν δύναται να έχουν ως αποτέλεσμα την αμφισβήτηση του πεδίου εφαρμογής της έρευνας. Στην υπό εξέταση υπόθεση, η LSA υπενθυμίζει ότι ενημέρωσε την TIC στην αρχή της έρευνας ότι σκοπός της ήταν να επαληθεύσει τη συμμόρφωση της TIC με το άρθρο 33 παράγραφος 1 και το άρθρο 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβίασης στην LSA στις 8 Ιανουαρίου 2019. Επομένως, όλη η διαδικασία έρευνας διεξήχθη εντός του εν λόγω πεδίου εφαρμογής, όπως και η σύνταξη του σχεδίου απόφασης, και η TIC είχε την ευκαιρία να διατυπώσει τη γνώμη της ως προς το θέμα αυτό σε κάθε στάδιο της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, η LSA υποστηρίζει ότι εάν επρόκειτο να ακολουθήσει τις ενστάσεις των CSA και να συμπεριλάβει άλλες παραβιάσεις στην τελική της απόφαση «αποκλειστικά με βάση το υλικό που περιέχεται στο σχέδιο απόφασης», αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα να διακυβευθεί «το σύνολο της έρευνας και η διαδικασία του άρθρου 60 εκθέτοντάς την στον κίνδυνο αξιώσεων περί καταχρηστικότητας της διαδικασίας»⁹⁵.
94. Επιπλέον, η LSA εξηγεί ότι έχει μια άλλη εν εξελίξει έρευνα σχετικά με άλλες παραβιάσεις δεδομένων που γνωστοποιήθηκαν στην LSA από την TIC πριν από τη γνωστοποίηση που αφορά την υπό εξέταση υπόθεση. Σε αυτήν την άλλη έρευνα, η οποία ξεκίνησε πριν από την επίμαχη, η LSA υπογραμμίζει ότι το πεδίο εφαρμογής της έρευνας αφορά πιθανή μη συμμόρφωση «μεταξύ άλλων, με τα άρθρα 5, 24, 25, 28, 29 και 32» του ΓΚΠΔ⁹⁶. Η LSA θεωρεί ότι η εν λόγω παράλληλη έρευνα αξιολογεί πράγματι τη συμμόρφωση της TIC με τις ευρύτερες υποχρεώσεις της βάσει του ΓΚΠΔ για να κρίνει εάν οι ανεπάρκειες συμμόρφωσης προκάλεσαν παραβιάσεις των δεδομένων. Κατά συνέπεια, η LSA είναι της άποψης ότι οι CSA θα έχουν τη δυνατότητα να εξετάσουν τέτοιες πιθανές παραβάσεις στο πλαίσιο

⁹¹ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 1.7.

⁹² Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 1.5.

⁹³ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 1.9.

⁹⁴ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.44.

⁹⁵ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.44(γ).

⁹⁶ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 1.10.

της εν λόγω άλλης έρευνας, καθώς θα ζητηθεί η γνώμη τους σχετικά με το σχέδιο απόφασης, σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ⁹⁷.

95. Η TIC υποστήριξε ότι, δεδομένου ότι το σχέδιο απόφασης αναφέρει ότι «η λεπτομερής εξέταση των τεχνικών και οργανωτικών μέτρων δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της έρευνας»⁹⁸, «δεν θα ήταν λογικό ή ενδεδειγμένο, και θα προσέβαλε τις καθιερωμένες αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, εάν η απόφαση κατέληγε σε πορίσματα ή επέβαλε κυρώσεις στην TIC για υποχρεώσεις και αρχές που δεν αποτελούν μέρος της έρευνας του συντονιστή της προστασίας δεδομένων, δεδομένου ότι η TIC δεν είχε την ευκαιρία να εξετάσει τυχόν ανησυχίες που ενδέχεται να έχουν ο συντονιστής της προστασίας δεδομένων ή οι CSA σχετικά με τις διαδικασίες της TIC σε αυτούς τους τομείς»⁹⁹.

6.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

6.4.1 Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

6.4.1.1 Παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ σχετικά με την αρχή της ακεραιότητας και της εμπιστευτικότητας

96. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ένσταση της **ΕΑ της Γερμανίας** σχετικά με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ αναφέρεται στο εάν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ εκφράζοντας διαφωνία ως προς τα συμπεράσματα που θα πρέπει να συναχθούν από τα πορίσματα της έρευνας. Η ένσταση προέβαλε επίσης επιχειρήματα για να υποστηρίξει το συμπέρασμα ότι θα πρέπει να αξιολογηθεί η συμμόρφωση με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ. Η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, επισημαίνοντας ιδίως ότι τα γεγονότα οδηγούν σε «σημαντική» και «ουσιαστική» παραβίαση της εμπιστευτικότητας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ότι η εν λόγω παραβίαση έπληξε έναν μεγάλο αριθμό ανθρώπων για σημαντικό χρονικό διάστημα. Επιπλέον, η ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξε ότι υπήρχαν ενδείξεις για την ύπαρξη «σφάλματος συστήματος» που θα απαιτούσε πιο ενδελεχή έλεγχο που να υπερβαίνει το συγκεκριμένο μεμονωμένο σφάλμα προγράμματος.
97. Η ένσταση της **ΕΑ της Ουγγαρίας** μπορεί επίσης να θεωρηθεί σχετική καθώς αφορά το εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ. Επιπλέον, αναφέρεται (μόνο) εν συντομία σε πραγματικά επιχειρήματα που υποστηρίζουν την ανάγκη αξιολόγησης αυτής της πρόσθετης διάταξης (τη διάρκεια του σφάλματος προγράμματος και τη σοβαρή του φύση που επηρεάζει την ασφάλεια των δεδομένων), αλλά δεν «καταδεικνύει σαφώς» τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, καθώς δεν προβάλλει επιχειρήματα ή αιτιολογήσεις σχετικά με τις συνέπειες της έκδοσης απόφασης χωρίς τις αλλαγές που προτείνονται στην ένσταση¹⁰⁰.

⁹⁷ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.44(δ).

⁹⁸ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 7.19.

⁹⁹ «Δηλώσεις ως απάντηση στις ενστάσεις και τα σχόλια των CSA» που υπέβαλε η TIC (14 Αυγούστου 2020), παράγραφος 4.1. Το ΕΣΠΔ επιθυμεί να επισημάνει ότι οι ενστάσεις που προέβαλαν οι CSA γνωστοποιήθηκαν στην TIC από την ΕΑ της Ιρλανδίας, και η TIC προέβη στις προαναφερθείσες δηλώσεις σχετικά με τις ενστάσεις, οι οποίες ελήφθησαν υπόψη από την ΕΑ της Ιρλανδίας πριν από την κίνηση της διαδικασίας του άρθρου 65 και αποτελούν μέρος της υπό εξέταση υπόθεσης του ΕΣΠΔ στο πλαίσιο της εν λόγω διαδικασίας. Βλέπε επίσης υποσημείωση **Error! Bookmark not defined.**

¹⁰⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 19.

98. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που προέβαλε η ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με την πιθανή πρόσθετη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ είναι σχετική και αιτιολογημένη για τους σκοπούς του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, αλλά θεωρεί ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας σχετικά με το ίδιο θέμα δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24¹⁰¹.
99. Το ΕΣΠΔ θα αξιολογήσει το βάσιμο των ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρει η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας σε σχέση με την ενδεχόμενη επιπρόσθετη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ (βλ. ενότητα 6.4.2 παρακάτω).

6.4.1.2 Παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σχετικά με την αρχή της λογοδοσίας

100. Η ένσταση που διατυπώθηκε από την **ΕΑ της Ιταλίας** πρέπει να θεωρηθεί «σχετική», διότι, εάν δοθεί συνέχεια, θα μπορούσε να προκύψει διαφορετικό συμπέρασμα σχετικά με το εάν έχει υπάρξει παράβαση του ΓΚΠΔ¹⁰². Πιο συγκεκριμένα, η ένσταση περιλαμβάνει «διαφωνία σχετικά με τα συμπεράσματα που μπορούν να εξαχθούν από τα πορίσματα της έρευνας», διότι αναφέρει ότι «*τα πορίσματα στοιχειοθετούν παράβαση διάταξης του ΓΚΠΔ, [...] παράλληλα με [...] όσα έχουν ήδη αναλυθεί στο σχέδιο απόφασης*»¹⁰³.
101. Επιπλέον, η ένσταση είναι «αιτιολογημένη», διότι περιλαμβάνει διευκρινίσεις σχετικά με τους λόγους για τους οποίους προτείνεται η τροποποίηση της απόφασης¹⁰⁴: η προτεινόμενη αλλαγή βασίζεται στην «*απουσία επίσημων εταιρικών πολιτικών για τη διαχείριση περιστατικών ασφαλείας [...] ή την αδυναμία συμμόρφωσης με τις εν λόγω πολιτικές*», στο γεγονός ότι τέτοιες «*διαδικαστικές ελλείψεις επισημαίνονται επανειλημμένα από την [ΕΑ της Ιρλανδίας]*» στο σχέδιο απόφασης, και στην αδυναμία του υπευθύνου επεξεργασίας να δηλώσει τον ακριβή αριθμό και τη φύση των επηρεαζόμενων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα / υποκειμένων δεδομένων.
102. Η **ΕΑ της Ιταλίας** απέδειξε με σαφήνεια τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, καταδεικνύοντας τις «*επιπτώσεις που θα μπορούσε να έχει το σχέδιο απόφασης για τις προστατευόμενες αξίες*»¹⁰⁵ και πιο συγκεκριμένα τον «*αντίκτυπο στα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων των οποίων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορεί να υποβληθούν σε επεξεργασία στο μέλλον*»¹⁰⁶: η ένσταση απέδειξε όλα τα παραπάνω προβάλλοντας το επιχείρημα ότι οι αναφερόμενες πτυχές είναι «*διαρθρωτικού χαρακτήρα όσον αφορά την οργάνωση του υπευθύνου επεξεργασίας*» και «*πρόκειται να έχουν συνέπειες όχι μόνο στην επίμαχη υπόθεση, αλλά και στον χειρισμό οποιασδήποτε μελλοντικής παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα*».

¹⁰¹Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιαστικών ζητημάτων που εγείρονται από την ένσταση της ουγγρικής ΕΑ. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

¹⁰² Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 13.

¹⁰³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 27.

¹⁰⁴ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 17.

¹⁰⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 37.

¹⁰⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 43.

103. Επομένως, η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας για το άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ θα αναλύσει επομένως το βάσιμο των ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρονται από αυτή την ένσταση¹⁰⁷.

6.4.1.3 Παράβαση του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ σχετικά με την ευθύνη του υπευθύνου επεξεργασίας

104. Η ένσταση της **ΕΑ της Γερμανίας** αναφέρεται ιδιαίτερα στο κεφάλαιο 5 «Ζητήματα προς καθορισμό» του σχεδίου απόφασης¹⁰⁸, και διαφωνεί με το σχέδιο απόφασης σχετικά με το εάν υφίσταται παράβαση και αν η TIC παραβίασε το άρθρο 24¹⁰⁹. Βασίζεται στα γεγονότα¹¹⁰ που παρουσιάζονται στο σχέδιο απόφασης σύμφωνα με τα οποία «εάν ένας χρήστης του Twitter με προστατευμένο λογαριασμό, ο οποίος χρησιμοποιεί το Twitter για συσκευές με λογισμικό Android, αλλάξει τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, ο λογαριασμός του θα πάψει να προστατεύεται εξαιτίας του σφάλματος»¹¹¹ και οι προστατευμένες δημοσιεύσεις του δημοσιοποιούνται μέσω της υπηρεσίας. Πιο συγκεκριμένα, η ΕΑ της Γερμανίας αναρωτιέται για ποιον λόγο η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εξέτασε, στο σχέδιο απόφασής της, τις αιτίες της παράβασης, ιδίως υπό το πρίσμα του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ, και γιατί δεν επεξήγησε στο σχέδιο απόφασής της για ποιους λόγους δεν προέβη σε μια τέτοια εξέταση.

105. Η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι εφόσον η γνωστοποίηση της παραβίασης κατέδειξε «ελλείψεις ως προς τη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ, ... [μια] εταιρεία που δεν είναι ικανή με ίδια μέσα και πόρους, μέσω ελέγχων από εσωτερικές ή εξωτερικές ομάδες ασφαλείας, να εντοπίσει ένα σφάλμα τέτοιας σπουδαιότητας και εύρους θα πρέπει να υπόκειται σε πιο ενδεδειγμένο έλεγχο σχετικά με τα συστήματα ασφαλείας και επεξεργασίας δεδομένων που εφαρμόζει, πέραν του εν λόγω μεμονωμένου σφάλματος.».

106. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, ο αυστηρότερος έλεγχος των συστημάτων επεξεργασίας δεδομένων της TIC «θα μπορούσε να οδηγήσει, κατά περίπτωση, σε μια εντολή προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας να εξασφαλίσει τη συμμόρφωση των πράξεων επεξεργασίας με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ. Η παρούσα υπόθεση δεν αντικατοπτρίζει το εν λόγω καθήκον. Ως εκ τούτου, καθίσταται επιτακτικότερη η εξέταση των διορθωτικών εξουσιών που προβλέπονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ».

107. Επομένως, η ΕΑ της Γερμανίας επεσήμανε τι θεωρεί ως έλλειψη αξιολόγησης, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε διαφορετικά συμπεράσματα από τα πορίσματα της έρευνας της LSA¹¹².

108. Η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας αφορά το γεγονός ότι «σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τα πρόστιμα πρέπει να είναι “αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά για κάθε μεμονωμένη περίπτωση. Μια κύρωση είναι αποτελεσματική και αποτρεπτική αν, αφενός, αποτελεί κατάλληλο προληπτικό μέτρο που αποτρέπει το ευρύ κοινό από τη διάπραξη παραβάσεων και εδραιώνει την εμπιστοσύνη του στο κύρος του ενωσιακού δικαίου και, αφετέρου, αποτελεί επίσης κατάλληλο προληπτικό μέτρο που αποτρέπει τους εγκληματίες από τη διάπραξη περαιτέρω παραβάσεων». Συνεπώς, η ΕΑ της Γερμανίας αποδεικνύει πώς η μη τροποποίηση της απόφασης

¹⁰⁷ Βλέπε ενότητα 6.4.2 παρακάτω.

¹⁰⁸ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 20.

¹⁰⁹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 12.

¹¹⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 14.

¹¹¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 2.7.

¹¹² Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 29.

προκειμένου να συμπεριληφθεί μια αξιολόγηση της συμμόρφωσης με το άρθρο 24 του ΓΚΠΔ θα μπορούσε να εγκυμονεί σημαντικούς κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹¹³.

109. Στις Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, το ΕΣΠΔ αποδέχεται ότι μια ένσταση μπορεί να αμφισβητήσει το συμπέρασμα της LSA, εφόσον θεωρεί ότι τα πορίσματα της LSA οδηγούν στην πραγματικότητα στο συμπέρασμα ότι υφίσταται παράβαση επιπλέον διάταξης του ΓΚΠΔ ή άλλης διάταξης από εκείνη που προσδιορίζεται από την LSA¹¹⁴. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι αυτή είναι ακριβώς η ουσία της ένστασης της ΕΑ της Γερμανίας και, συνεπώς, δεν αποτρέπει τον χαρακτηρισμό της ως σχετικής και αιτιολογημένης.
110. Επιπλέον, η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας αποδεικνύει με σαφή τρόπο τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, μεταξύ άλλων επισημαίνοντας ότι ένας μεγάλος αριθμός ατόμων ήταν εκτεθειμένα στους εν λόγω κινδύνους για ένα εξίσου σημαντικό χρονικό διάστημα, γεγονός που υποδεικνύει την ύπαρξη σφάλματος συστήματος που απαιτεί πιο διεξοδικό έλεγχο, πέρα από το μεμονωμένο σφάλμα προγραμματισμού. Επομένως, η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας για το άρθρο 24 του ΓΚΠΔ πληροί το κατώτατο όριο που ορίζεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
111. Με βάση την ανωτέρω αξιολόγηση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ αξιολογεί το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από την παρούσα ένσταση (βλ. ενότητα 6.4.2 παρακάτω).

6.4.1.4 Παράβαση του άρθρου 28 του ΓΚΠΔ σχετικά με τη σχέση με τους εκτελούντες την επεξεργασία

112. Η ένσταση της **γαλλικής ΕΑ** αναφέρεται ιδιαίτερα στις παραγράφους 7.129 iii), iv) και v) του σχεδίου απόφασης¹¹⁵, και διαφωνεί με το σχέδιο απόφασης σχετικά με το εάν η TIC παραβίασε το άρθρο 28 και όχι το άρθρο 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ¹¹⁶. Στηρίζεται στα γεγονότα¹¹⁷ που παρουσιάζονται στο σχέδιο απόφασης και στα πορίσματα της LSA σύμφωνα με τα οποία «η TIC δεν σεβάστηκε την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας για την επαλήθευση της εγκυρότητας των διαδικασιών που ορίζονται από τον οικείο εκτελούντα την επεξεργασία».
113. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γαλλίας, εφόσον το άρθρο 28 παράγραφος 3 στοιχείο η) του ΓΚΠΔ προβλέπει τις υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας κατά τη χρήση ενός εκτελούντος την επεξεργασία, τα πορίσματα θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει την LSA στο συμπέρασμα ότι υφίσταται παράβαση του άρθρου 28 παράγραφος 3 στοιχείο η) και όχι του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Τέλος, σημαίνει για την ΕΑ της Γαλλίας ότι η επιβληθείσα κύρωση υπό μορφή προστίμου θα πρέπει να αφορά διαφορετικές παραβάσεις.
114. Στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, το ΕΣΠΔ αποδέχεται ότι μια ένσταση μπορεί να αμφισβητήσει το συμπέρασμα της LSA, εφόσον θεωρεί ότι τα πορίσματα της LSA οδηγούν στην πραγματικότητα στο συμπέρασμα ότι υφίσταται παράβαση επιπλέον διάταξης του ΓΚΠΔ ή άλλης

¹¹³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 19.

¹¹⁴ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 27.

¹¹⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 20.

¹¹⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 12.

¹¹⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 14.

διάταξης από εκείνη που προσδιορίζεται από την LSA¹¹⁸. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι αυτή είναι ακριβώς η ουσία της ένστασης της γαλλικής ΕΑ, και, συνεπώς, δεν αποτρέπει τον χαρακτηρισμό της ως σχετικής. Η ένσταση περιλαμβάνει και επαρκή επιχειρήματα που υποστηρίζουν το προτεινόμενο συμπέρασμα. Παράλληλα, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ένσταση της γαλλικής ΕΑ δεν αποδεικνύει με σαφήνεια τους σημαντικούς κινδύνους που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων ιδίως όσον αφορά την αδυναμία εξαγωγής συμπερασμάτων για την παράβαση αυτής της συγκεκριμένης διάταξης¹¹⁹. Υπό το πρίσμα αυτής της αξιολόγησης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της γαλλικής ΕΑ σχετικά με ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 28 του ΓΚΠΔ και όχι του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ δεν είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ¹²⁰.

115. Η ΕΑ της Ιταλίας εγείρει ένσταση για το σχέδιο απόφασης σχετικά με το εάν, *μεταξύ άλλων*, η TIC προέβη σε παράβαση και του άρθρου 28 του ΓΚΠΔ, πέραν από το άρθρο 33 παράγραφος 1 του ίδιου κανονισμού¹²¹.
116. Η ΕΑ της Ιταλίας βασίζεται στα γεγονότα που αναφέρονται στο σχέδιο απόφασης και στα πορίσματα της LSA σύμφωνα με τα οποία, ενώ η συμμετοχή του Παγκόσμιου Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων στην ομάδα ανίχνευσης και ανταπόκρισης του εκτελούντος την επεξεργασία, Twitter, Inc. προβλέπεται στις εσωτερικές πολιτικές της TIC, κάτι τέτοιο δεν συνέβη στην πράξη. Η ΕΑ της Ιταλίας αναφέρει επίσης ότι η Twitter, Inc. ως εκτελών την επεξεργασία δεν παρείχε συνδρομή στην TIC.
117. Σύμφωνα με την ιταλική ΕΑ, εφόσον το άρθρο 28 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ υποχρεώνει τους υπεύθυνους επεξεργασίας να χρησιμοποιούν μόνο εκτελούντες την επεξεργασία που παρέχουν επαρκείς διαβεβαιώσεις για την εφαρμογή κατάλληλων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, και το άρθρο 28 παράγραφος 3 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ προϋποθέτει ότι η σύμβαση ανάμεσα στον υπεύθυνο επεξεργασίας και τον εκτελούντα την επεξεργασία προβλέπει ότι ο εκτελών την επεξεργασία θα πρέπει να συνδράμει τον υπεύθυνο επεξεργασίας στη διασφάλιση της συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τα άρθρα 32 έως 36, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της επεξεργασίας και τις πληροφορίες που διαθέτει ο εκτελών την επεξεργασία», τα πορίσματα θα έπρεπε να είχαν οδηγήσει την LSA στο συμπέρασμα ότι υφίσταται παράβαση του άρθρου 28 παράγραφος 1 και του άρθρου 28 παράγραφος 3 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ.
118. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας σε σχέση με το άρθρο 28 παράγραφος 1 και το άρθρο 28 παράγραφος 3 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ θεωρείται «σχετική», διότι, εάν δοθεί συνέχεια σε αυτή, θα μπορούσε να προκύψει διαφορετικό συμπέρασμα σχετικά με το εάν έχει υπάρξει παράβαση του ΓΚΠΔ¹²². Πιο συγκεκριμένα, περιλαμβάνει «διαφωνία σχετικά με τα συμπεράσματα που μπορούν να εξαχθούν από τα πορίσματα της έρευνας», διότι προβλέπει ότι «τα πορίσματα οδηγούν στο συμπέρασμα παράβασης διάταξης του ΓΚΠΔ», [...] παράλληλα με [...] όσα έχουν ήδη παρουσιαστεί λεπτομερώς στο σχέδιο απόφασης»¹²³.

¹¹⁸ Κατευθυντήριες γραμμές ένστασης σχετικά με τη RRO, παράγραφος 27.

¹¹⁹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 29.

¹²⁰ Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από τις εν λόγω ενστάσεις. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

¹²¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 12.

¹²² Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 13.

¹²³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 27.

119. Επιπλέον, σύμφωνα με το ΕΣΠΔ, η ένσταση είναι «αιτιολογημένη», διότι περιλαμβάνει διευκρινίσεις σχετικά με τους λόγους για τους οποίους η προτείνεται η τροποποίηση της απόφασης¹²⁴: η προτεινόμενη αλλαγή βασίζεται στο γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν συμμορφώθηκε με τις οικείες εσωτερικές πολιτικές σύμφωνα με τις οποίες προβλέπεται η συμμετοχή του Υπεύθυνου Επεξεργασίας Δεδομένων της TIC. Επιπλέον, η ένσταση επισημαίνει ότι ο εκτελών την επεξεργασία δεν συμμορφώθηκε με τη συμβατική υποχρέωσή του να συνδράμει τον υπεύθυνο επεξεργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 28 παράγραφος 3 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ.
120. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με το άρθρο 28 παράγραφος 1 και το άρθρο 28 παράγραφος 3 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ δεν αποδεικνύει σαφώς τους σημαντικούς κινδύνους που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων¹²⁵. Κατά συνέπεια, η ΕΑ της Ιταλίας δεν πληροί την απαίτηση που προβλέπεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ¹²⁶.

6.4.1.5 Παράβαση του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ σχετικά με την ασφάλεια της επεξεργασίας

121. Όσον αφορά την ένσταση της **ΕΑ της Γερμανίας**, σε περίπτωση που της είχε δοθεί συνέχεια, αυτό θα συνεπαγόταν μια αλλαγή που θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα σχετικά με την ύπαρξη παράβασης του ΓΚΠΔ, διότι η ίδια εντόπισε «*διαφωνία ως προς τα συμπεράσματα που προκύπτουν από τα πορίσματα της έρευνας*»¹²⁷ επισημαίνοντας ότι τα πορίσματα μπορεί να υποδηλώνουν παράβαση και του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ. Συνεπώς, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι υφίσταται κάποια σχέση ανάμεσα στο περιεχόμενο της ένστασης και το ενδεχόμενο διαφορετικό συμπέρασμα¹²⁸. Επίσης, η παρούσα ένσταση σχετίζεται με το συγκεκριμένο νομικό και πραγματικό περιεχόμενο του σχεδίου απόφασης¹²⁹.
122. Επιπλέον, η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας αποδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, επισημαίνοντας ιδίως ότι τα γεγονότα οδηγούν σε «σημαντική» και «ουσιαστική» παραβίαση της εμπιστευτικότητας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ότι η εν λόγω παραβίαση έπληξε έναν μεγάλο αριθμό ανθρώπων για σημαντικό χρονικό διάστημα. Επιπλέον, η ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξε ότι υπήρχαν ενδείξεις για την ύπαρξη «σφάλματος συστήματος» που θα απαιτούσε πιο ενδελεχή έλεγχο που να υπερβαίνει το συγκεκριμένο μεμονωμένο σφάλμα προγράμματος.
123. Υπό το πρίσμα της ανωτέρω αξιολόγησης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ αξιολογεί το βάσιμο των ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρονται από την παρούσα ένσταση (βλ. σημείο 6.4.2 παρακάτω).

¹²⁴ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 17.

¹²⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 29.

¹²⁶ Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιαστικών ζητημάτων που εγείρονται από τις εν λόγω ενστάσεις. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

¹²⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 28.

¹²⁸ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 13.

¹²⁹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 14.

124. Όσον αφορά την ένσταση της **γαλλικής ΕΑ**, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι πληροί το κριτήριο του «σχετικού», διότι εάν η LSA είχε δώσει συνέχεια στην ένσταση, θα είχε οδηγηθεί σε διαφορετικό συμπέρασμα σχετικά με το εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ¹³⁰. Η ένσταση της γαλλικής ΕΑ βασίζεται στο σκεπτικό που παρουσιάζει η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασής της, το οποίο συνδέεται με το συμπέρασμα σχετικά με εάν έχει προσδιοριστεί ορθώς μια παράβαση του ΓΚΠΔ¹³¹. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η CSA πρέπει να παρουσιάσει τα γεγονότα που φέρεται να οδηγούν σε διαφορετικό συμπέρασμα¹³² και σημειώνει ότι στην επίμαχη υπόθεση η ένσταση αναλύει τα γεγονότα που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε παράβαση του άρθρου 32 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, αντί για παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, τα αναλύει δε με συνεκτικό, σαφή και ακριβή τρόπο, υποδεικνύοντας σαφώς με ποια μέρη της απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας διαφωνεί. Η ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας είναι σαφώς σχετική καθώς παρουσιάζει μια διαφωνία σχετικά με το κατά πόσον έχει διαπραχθεί παράβαση του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, η ένσταση της γαλλικής ΕΑ επεξηγεί με περιεκτικό τρόπο μόνο τις αιτίες της προτεινόμενης αλλαγής και δεν αποδεικνύει με σαφή τρόπο τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων αναφορικά με την αδυναμία προσδιορισμού της παράβασης του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ. Κατά συνέπεια, η ένσταση της γαλλικής ΕΑ δεν πληροί την απαίτηση που προβλέπεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ¹³³.
125. Η ένσταση της **ΕΑ της Ουγγαρίας** αναφέρθηκε και στο κατά πόσον υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ, υποστηρίζοντας ότι θα πρέπει να διερευνηθεί και η ενδεχόμενη παραβίαση της αρχής της ακεραιότητας και της εμπιστευτικότητας. Η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας είναι σαφώς σχετική, διότι επισημαίνει ότι θα πρέπει να διερευνηθεί και μια επιπλέον διάταξη του ΓΚΠΔ (δηλ. το άρθρο 32 του κανονισμού). Ωστόσο, η ΕΑ της Ουγγαρίας δεν εξηγεί με ποιον τρόπο το σχέδιο απόφασης θα δημιουργούσε τέτοιους κινδύνους, ούτε επεξηγεί πλήρως για ποιον λόγο κατά την άποψή της συγκεκριμένες πτυχές της απόφασης είναι ελλειπείς¹³⁴. Η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας δεν πληροί το κριτήριο της ορθής αιτιολόγησης, μέσω αναφορών σε νομικά ή πραγματικά επιχειρήματα. Αντιθέτως, απλώς αναφέρει ως σύσταση ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έπρεπε να διερευνήσει τη συμμόρφωση του υπευθύνου επεξεργασίας με το άρθρο 32 του ΓΚΠΔ. Επομένως, η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας δεν πληροί την απαίτηση που προβλέπεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ¹³⁵.

¹³⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 13.

¹³¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 16.

¹³² Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 18.

¹³³ Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από τις εν λόγω ενστάσεις. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

¹³⁴ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 18.

¹³⁵ Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από τις εν λόγω ενστάσεις. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

6.4.1.6 Παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ σχετικά με το περιεχόμενο της γνωστοποίησης παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα όσον αφορά την ασφάλεια της επεξεργασίας

126. Η ΕΑ της Γερμανίας εκτιμά ότι το σχέδιο απόφασης υποδεικνύει ότι το άρθρο 33 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ θα μπορούσε να έχει παραβιαστεί παράλληλα με άλλες διατάξεις του ΓΚΠΔ. Υπό αυτή την έννοια, εγείρεται το ζήτημα του «εάν υφίσταται παράβαση» του ΓΚΠΔ, και του ότι αυτό δεν έχει εξεταστεί και αναλυθεί στο σχέδιο απόφασης. Συνεπώς, η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι, σε περίπτωση αλλαγής, το σχέδιο απόφασης θα μπορούσε να οδηγήσει στο συμπέρασμα επιπρόσθετης παράβασης του ΓΚΠΔ.

127. Ωστόσο, η ΕΑ της Γερμανίας δεν αποδεικνύει σαφώς τους σημαντικούς κινδύνους που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Επομένως, η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας για το άρθρο 33 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ δεν πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ¹³⁶.

6.4.1.7 Παράβαση του άρθρου 34 του ΓΚΠΔ σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων

128. Η ΕΑ της Ουγγαρίας εκτιμά ότι το σχέδιο απόφασης υποδεικνύει ότι το άρθρο 34 του ΓΚΠΔ θα μπορούσε να έχει παραβιαστεί παράλληλα με άλλες διατάξεις του ίδιου κανονισμού, ιδίως υπό το πρίσμα της πολυετούς διάρκειας του σφάλματος προγράμματος, και δεδομένης της σοβαρής φύσης της παράβασης που επηρεάζει την ασφάλεια του υπευθύνου επεξεργασίας. Υπό αυτή την έννοια, εγείρεται το ζήτημα του «εάν υφίσταται παράβαση» του ΓΚΠΔ, και του ότι αυτό δεν έχει εξεταστεί και αναλυθεί στο σχέδιο απόφασης. Συνεπώς, η ΕΑ της Ουγγαρίας θεωρεί ότι, σε περίπτωση αλλαγής, το σχέδιο απόφασης θα μπορούσε να οδηγήσει σε συμπέρασμα επιπρόσθετης παράβασης του ΓΚΠΔ.

129. Ωστόσο, η ΕΑ της Ουγγαρίας δεν αποδεικνύει σαφώς τους σημαντικούς κινδύνους που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Επομένως, η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας για το άρθρο 34 του ΓΚΠΔ δεν πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ίδιου κανονισμού¹³⁷.

6.4.2 Αξιολόγηση του βάσιμου του/των ζητήματος/ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρονται από τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις και συμπέρασμα

130. Σε αυτή την ενότητα, το Συμβούλιο αναλύει τις ενστάσεις που έχουν αξιολογηθεί ως σχετικές και αιτιολογημένες, ιδίως δε τις ενστάσεις της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ), το άρθρο 24 και το άρθρο 32 του ΓΚΠΔ, καθώς και την ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας σχετικά

¹³⁶ Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιαστικών ζητημάτων που εγείρονται από τις εν λόγω ενστάσεις. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

¹³⁷ Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιαστικών ζητημάτων που εγείρονται από τις εν λόγω ενστάσεις. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

με το άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, καθώς και την απάντηση της LSA στις εν λόγω ενστάσεις και στις παρατηρήσεις της TIC.

131. Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, στο πλαίσιο μιας διαδικασίας επίλυσης διαφορών, το ΕΣΠΔ λαμβάνει δεσμευτική απόφαση που αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν το αντικείμενο της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, ιδίως όταν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ μπορεί (και οφείλει) να λαμβάνει δεσμευτική απόφαση η οποία, όπου είναι εφικτό, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων της υπόθεσης και του δικαιώματος ακρόασης του καθ' ου, παρέχει ένα τελικό συμπέρασμα σχετικά με την εφαρμογή του ΓΚΠΔ σε σχέση με την επίμαχη υπόθεση. Η LSA οφείλει στη συνέχεια να εφαρμόσει τις τροποποιήσεις στην τελική απόφαση της.
132. Το Συμβούλιο εκτιμά ότι τα διαθέσιμα πραγματικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στο σχέδιο απόφασης και στις ενστάσεις δεν είναι επαρκή ώστε να μπορέσει να επιβεβαιώσει την ύπαρξη περαιτέρω (ή εναλλακτικών) παραβάσεων του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ), του άρθρου 5 παράγραφος 2, του άρθρου 24 και του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ.
133. Το Συμβούλιο θεωρεί ότι, σε γενικές γραμμές, το περιορισμένο εύρος της έρευνας της ΕΑ της Ιρλανδίας, που επικεντρώθηκε από την αρχή μόνο στο κατά πόσον η TIC παραβίασε το άρθρο 33 παράγραφος 1 και το άρθρο 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ, επηρεάζει άμεσα το αντικείμενο της έρευνας και την περαιτέρω διαπίστωση γεγονότων, καθώς και την ικανότητα των CSA να παρουσιάσουν επαρκή στοιχεία ούτως ώστε το ΕΣΠΔ να μπορέσει να υποστηρίξει τις ενστάσεις.
134. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η LSA οφείλει να καταβάλει κάθε προσπάθεια «με σκοπό να επιτύχει συναίνεση» με τις CSA (άρθρο 60 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ) και να ανακοινώνει χωρίς καθυστέρηση τις «συναφείς πληροφορίες» στις CSA σχετικά με το ζήτημα (άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ). Ακόμα και στην περίπτωση αυτεπάγγελτης έρευνας, στις κατευθυντήριες γραμμές για τις αιτιολογημένες και σχετικές ενστάσεις αναφέρεται ότι η LSA «θα πρέπει να επιδιώκει τη συναίνεση όσον αφορά το πεδίο εφαρμογής της διαδικασίας (δηλ. τις πτυχές της υπό εξέταση επεξεργασίας δεδομένων) πριν από την επίσημη εκκίνηση της διαδικασίας»¹³⁸, μεταξύ άλλων στο πλαίσιο μιας πιθανής νέας διαδικασίας επί παραβάσει.
135. Ενώ το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ΕΑ διαθέτουν κάποιον βαθμό διακριτικής ευχέρειας ώστε να αποφασίζουν με ποιον τρόπο να ορίζουν το εύρος των ερευνών τους, υπενθυμίζει ότι ένας από τους βασικούς στόχους του ΓΚΠΔ είναι η διασφάλιση της συνέπειας σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση, και ότι η συνεργασία μεταξύ της LSA και των CSA είναι ένας από τους τρόπους διασφάλισης αυτής της συνέπειας. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει το πλήρες εύρος των εργαλείων συνεργασίας που παρέχει ο ΓΚΠΔ (συμπεριλαμβανομένων των άρθρων 61 και 62 του κανονισμού), λαμβανομένου υπόψη του στόχου διασφάλισης συναίνεσης στον μηχανισμό συνεργασίας και της ανάγκης ανταλλαγής όλων των συναφών πληροφοριών, με στόχο την εξασφάλιση της προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων και των ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων.
136. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι κατά τον προσδιορισμό του εύρους της έρευνας, μολονότι αυτό μπορεί να είναι περιορισμένο, μια LSA θα πρέπει να το καθορίζει με τέτοιο τρόπο ώστε να επιτρέπει στις CSA να εκπληρώνουν αποτελεσματικά τον ρόλο τους, μαζί με την ίδια, κατά τον προσδιορισμό ενδεχόμενης παράβασης του ΓΚΠΔ.

¹³⁸ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 28.

7 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΠΟΥ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ Η LSA, ΙΔΙΩΣ, ΤΗΝ ΕΠΙΒΟΛΗ ΕΠΙΠΛΗΞΗΣ

7.1 Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης

137. Το σχέδιο απόφασης επεξηγεί ότι, μολονότι το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης προέβλεπε ως προτεινόμενες διορθωτικές ενέργειες προς επιβολή τόσο την επίπληξη, σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, όσο και ένα διοικητικό πρόστιμο, σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ, το τελικό σχέδιο απόφασης περιλαμβάνει μόνο την επιβολή διοικητικού προστίμου στην TIC ως υπεύθυνο επεξεργασίας¹³⁹.
138. Στις παρατηρήσεις της σε σχέση με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, η TIC διαφώνησε με την απόφαση επιβολής επίπληξης, ισχυριζόμενη ότι οι παραβάσεις του άρθρου 33 παράγραφος 1 και του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ δεν περιλαμβάνουν «πράξεις επεξεργασίας», ενώ το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ χορηγεί στις εποπτικές αρχές την εξουσία να απευθύνουν επιπλήξεις όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του κανονισμού¹⁴⁰. Το επιχείρημα της TIC βασίστηκε κυρίως στο γεγονός ότι ούτε η καθυστερημένη γνωστοποίηση της παράβασης στην ΕΑ ούτε η αδυναμία τήρησης κατάλληλων αρχείων συνιστούν αυτές καθ' αυτές πράξεις επεξεργασίας¹⁴¹.
139. Στο σχέδιο απόφασής της, η ΕΑ της Ιρλανδίας επεξήγησε την απόφασή της να μην απευθύνει επίπληξη υπενθυμίζοντας το επιχείρημα που προέβαλε η TIC στις παρατηρήσεις της σε σχέση με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, ισχυριζόμενη ότι οι παραβάσεις του άρθρου 33 παράγραφος 1 και του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ δεν συνιστούν «πράξεις επεξεργασίας», ενώ το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ χορηγεί στις εποπτικές αρχές την εξουσία να απευθύνουν επιπλήξεις όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του κανονισμού¹⁴². Η ΕΑ της Ιρλανδίας έλαβε υπόψη ότι ο όρος «πράξη(-εις) επεξεργασίας» απαντάται 50 φορές στον κανονισμό και φαίνεται ότι χρησιμοποιείται για να δηλώσει την επεξεργασία ή χρήση, ή με άλλα λόγια, κάτι που αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τελούν υπό τον έλεγχο ενός υπευθύνου επεξεργασίας, αλλά παράλληλα ο ορισμός της «επεξεργασίας» στον ΓΚΠΔ είναι πολύ ευρύς, και επομένως μπορεί να υποστηριχθεί ότι εφόσον η παραβίαση συνιστά πράξη που επηρεάζει ή αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, προκύπτει ότι η υποχρέωση γνωστοποίησης (καθόσον πρέπει να περιέχει αυτή καθεαυτήν εξέταση του τι έχει συμβεί στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή του τρόπου με τον οποίο αυτά έχουν επηρεαστεί) είναι εγγενώς συνδεδεμένη με μία ή περισσότερες πράξεις επεξεργασίας¹⁴³. Η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν θεώρησε απαραίτητο να καταλήξει σε οριστικό συμπέρασμα επί της σημασίας και του αποτελέσματος του όρου «πράξεις επεξεργασίας» στο σχέδιο απόφασης, αλλά «τελικά» έκρινε ότι το νομικό επιχείρημα της TIC ήταν «βάσιμο» και αποφάσισε να μην προχωρήσει στην επιβολή επίπληξης στην TIC¹⁴⁴.

¹³⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 12.1.

¹⁴⁰ Παρατηρήσεις της TIC σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, παράγραφος 11.1.

¹⁴¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 12.4.

¹⁴² Παρατηρήσεις της TIC σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, παράγραφος 11.1.

¹⁴³ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 12.5.

¹⁴⁴ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 12.5. Τα υπόλοιπα ξεχωριστά επιχειρήματα που προέβαλε η TIC σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν θεωρείται κατάλληλη η επιβολή επίπληξης (παρατηρήσεις της TIC σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 11.2-11.4) δεν ελήφθησαν υπόψη ξεχωριστά, υπό το πρίσμα της ανωτέρω απόφασης (σχέδιο απόφασης, παράγραφος 12.6).

7.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA

140. Η **EA της Γερμανίας** διατύπωσε ένσταση σχετικά με το γεγονός ότι, ενώ το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης προέβλεπε την επιβολή επίπληξης και προστίμου, στο σχέδιο απόφασης συμπεριλήφθηκε μόνο το πρόστιμο. Η EA της Γερμανίας διαφώνησε με το σκεπτικό της EA της Ιρλανδίας σχετικά με την απόφαση περί μη επιβολής επίπληξης. Σύμφωνα με την ίδια, το νομικό σκεπτικό που έγινε αποδεκτό από την LSA ως «βάσιμο» δεν είναι πειστικό, διότι η νομική ερμηνεία δεν απαιτεί μόνο εξέταση της διατύπωσης της διάταξης, αλλά και της σημασίας και του σκοπού της, του ιστορικού της εξέλιξής της και της συστηματικής ενσωμάτωσής της σε ολόκληρο το ρυθμιστικό σύμπλεγμα.

7.3 Θέση της LSA επί των ενστάσεων

141. Στο σύνθετο μνημόνιο της, η EA της Ιρλανδίας έκρινε ότι ενώ η ένσταση της EA της Γερμανίας σχετίζεται πράγματι με τη «συμφωνία με τον [ΓΚΠΔ] της προβλεπόμενης ενέργειας σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία», δεν αποδεικνύει με ποιον τρόπο η μη επιβολή επίπληξης στην TIC θα μπορούσε να εγκυμονεί σημαντικούς κινδύνους για τα υποκείμενα των δεδομένων¹⁴⁵ και ότι η απόφαση περί μη επιβολής επίπληξης δεν ήταν σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

142. Ωστόσο, κατά την ανάλυση του βάσιμου του(-ων) ζητήματος/ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρεται(-ονται) στις ενστάσεις, η LSA διευκρίνισε ότι έλαβε υπόψη τον όρο «πράξεις επεξεργασίας» σύμφωνα με την έννοια και την εφαρμογή του σε όλον τον ΓΚΠΔ, επισημαίνοντας ότι ο εν λόγω όρος χρησιμοποιείται μόνον για τις εξουσίες των EA βάσει του άρθρου 58 του ΓΚΠΔ. Μετά τις παρατηρήσεις της TIC στο πλαίσιο της απάντησής της στις ενστάσεις των CSA για αυτό το σημείο, η LSA αποφάσισε, έχοντας υπόψη το εύρος του ελέγχου που εστίασε στις υποχρεώσεις του υπευθύνου επεξεργασίας σε σχέση με τη γνωστοποίηση της παραβίασης, ότι από τον έλεγχό της «δεν προέκυψε ότι οι υποκείμενες «πράξεις επεξεργασίας» που σχετίζονται με την παραβίαση συνιστούν παράβαση του ΓΚΠΔ»¹⁴⁶. Συνεπώς, η LSA θεώρησε ότι δεν υφίσταται λόγος να αναθεωρήσει την απόφασή της να μην απευθύνει επίπληξη υπό το πρίσμα της ένστασης της EA της Γερμανίας.

143. Η LSA σημείωσε ότι η θέση της στο σχέδιο απόφασης περί μη επιβολής επίπληξης ισχύει μόνο για τις συγκεκριμένες περιστάσεις της επίμαχης υπόθεσης, και συνεπώς δεν θίγει οποιοσδήποτε μελλοντικές αποφάσεις ενδέχεται να ληφθούν από την LSA ή οποιαδήποτε άλλη CSA¹⁴⁷.

7.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

7.4.1 Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

144. Η ένσταση της **EA της Γερμανίας** αναφέρεται στη συμμόρφωση της προβλεπόμενης ενέργειας με τον ΓΚΠΔ, διότι υποδεικνύει ποια διορθωτική ενέργεια θα ήταν, κατά την άποψή της, κατάλληλη για συμπερίληψη στην τελική απόφαση της LSA: συνεπώς, πρόκειται για σχετική ένσταση, που παρουσιάζει επαρκώς το προτεινόμενο διαφορετικό συμπέρασμα. Επιπλέον, περιλαμβάνει νομικό σκεπτικό προς υποστήριξη της άποψής της και προτείνει μια εναλλακτική νομική ερμηνεία. Ωστόσο, η ένσταση δεν αποδεικνύει σαφώς τη σημασία του κινδύνου που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και/ή για την ελεύθερη ροή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ειδικότερα, δεν περιλαμβάνει τους λόγους για τους οποίους η

¹⁴⁵ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.79.

¹⁴⁶ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.78.

¹⁴⁷ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.78.

αδυναμία επιβολής επίπληξης στην επίμαχη υπόθεση (όπου επιβλήθηκε και πρόστιμο) μπορεί να εγκυμονεί κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων.

7.4.2 Συμπέρασμα

145. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η παρούσα ένσταση δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
146. Το ΕΣΠΔ σημειώνει τη θέση της LSA σχετικά με το ότι η απόφασή της να μην απευθύνει επίπληξη ισχύει μόνο για τις συγκεκριμένες περιστάσεις της επίμαχης υπόθεσης, και συνεπώς δεν θίγει οποιοσδήποτε μελλοντικές αποφάσεις ενδέχεται να ληφθούν από την ίδια ή οποιαδήποτε άλλη CSA¹⁴⁸.
147. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η απόφαση του ΕΣΠΔ να μην αξιολογήσει το βάσιμο της ουσίας της ένστασης δεν επηρεάζει τις μελλοντικές αποφάσεις του σχετικά με το ίδιο θέμα ή άλλα παρόμοια θέματα.

8 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ, ΙΔΙΩΣ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

8.1 Ανάλυση της LSA στο σχέδιο απόφασης

148. Το σχέδιο απόφασης επεξηγεί με ποιον τρόπο η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε τα κριτήρια στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ κατά τη λήψη της απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου και τον τρόπο υπολογισμού του ύψους του εν λόγω προστίμου¹⁴⁹.
149. Όσον αφορά τον υπολογισμό του προστίμου, το σχέδιο απόφασης ανέλυσε, κατά πρώτον, **τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης**, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ¹⁵⁰. Το σχέδιο απόφασης έλαβε υπόψη «*τη φύση, την έκταση ή τον σκοπό της επεξεργασίας*» αναφερόμενο στη φύση των πράξεων επεξεργασίας που πραγματοποίησε η Twitter [ένα «μικροϊστολόγιο» και μια πλατφόρμα κοινωνικής δικτύωσης όπου οι χρήστες έχουν την ευκαιρία να διατυπώσουν τις σκέψεις τους σε αναρτήσεις («tweets»)], στη φύση της επεξεργασίας που οδήγησε στην παραβίαση (λόγω σφάλματος προγράμματος που είχε ως αποτέλεσμα αναρτήσεις που στο παρελθόν ήταν «προστατευμένες» να καταστούν «απροστάτευτες» και δημοσίως διαθέσιμες, σε περιπτώσεις όπου χρήστες λογισμικού Android άλλαξαν τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τους) και στην έκταση της επεξεργασίας (το σφάλμα επηρέασε τουλάχιστον 88.726 χρήστες από την ΕΕ/ΕΟΧ, καθώς επιπλέον άτομα επηρεάστηκαν μεταξύ της ημερομηνίας του σφάλματος στις 4 Νοεμβρίου 2014 και της πλήρους επίλυσής του στις 14 Ιανουαρίου 2019, όμως, δεν ήταν δυνατόν να ταυτοποιηθούν στο σύνολό τους)¹⁵¹.

¹⁴⁸ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.78.

¹⁴⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 14.1-14.62.

¹⁵⁰ Το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ αναφέρεται στη «*φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την έκταση ή το σκοπό της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και τον βαθμό ζημίας που υπέστησαν*».

¹⁵¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.2.

150. Το σχέδιο απόφασης έλαβε επίσης υπόψη του τον αριθμό των επηρεαζόμενων υποκειμένων δεδομένων και τον βαθμό ζημίας που υπέστησαν¹⁵² συμπεραίνοντας ότι ο αριθμός των υποκειμένων των δεδομένων που θα μπορούσαν να είχαν θιγεί από την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση και η πιθανότητα ζημιών εις βάρος υποκειμένων δεδομένων που απορρέουν από τη συνεπακόλουθη καθυστερημένη αξιολόγηση από την ΕΑ ήταν σχετικοί παράγοντες προς συνεκτίμηση¹⁵³. Υπενθυμίστηκε ότι ο αντίκτυπος στους μεμονωμένους χρήστες και η πιθανότητα ζημίας που προκύπτει από αυτόν θα επηρεάσει το επίπεδο και το είδος των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που δημοσιοποιούνται, και ότι υπήρχε τουλάχιστον πιθανότητα για ζημία στα υποκείμενα των δεδομένων που συνδέεται με την καθυστέρηση των διορθωτικών ενεργειών¹⁵⁴. Σύμφωνα με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας «ενώ η TIC δεν είχε επιβεβαιώσει την ακριβή φύση των δεδομένων που δημοσιοποιήθηκαν κατά την παραβίαση, ήταν εύλογο να εξαχθεί το συμπέρασμα, ότι δεδομένου του εύρους των επηρεαζόμενων χρηστών και του είδους της υπηρεσίας που προσφέρει η TIC, μερικά από τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία κοινοποιήθηκαν σε σχέση με μερικούς, τουλάχιστον, χρήστες θα πρέπει να περιελάμβαναν ευαίσθητες κατηγορίες δεδομένων και άλλου είδους ιδιαίτερα ιδιωτικό υλικό»¹⁵⁵. Αυτή η θέση αντικατοπτρίζεται περαιτέρω στο σχέδιο απόφασης βάσει των παρατηρήσεων της TIC, καθώς η ΕΑ της Ιρλανδίας αποφάσισε ότι «θα πρέπει να δοθεί λιγότερη βαρύτητα στον εν λόγω παράγοντα», βάσει του γεγονότος ότι «μολονότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί οριστικά ότι η εκπρόθεσμη γνωστοποίηση δεν έθιξε κανέναν από τους χρήστες που είχαν επηρεαστεί από την παραβίαση, δεν υπήρχαν άμεσα αποδεικτικά στοιχεία ζημίας εις βάρος των εν λόγω χρηστών λόγω της καθυστερημένης γνωστοποίησης»¹⁵⁶.
151. Όσον αφορά το είδος της παράβασης, το σχέδιο απόφασης τόνισε ότι οι παραβιάσεις των άρθρων 33 παράγραφος 1 και 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ δεν σχετίζονται με την πραγματική ουσία της παραβίασης¹⁵⁷. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι η φύση των υποχρεώσεων που προβλέπονται από τα άρθρα 33 παράγραφος 1 και 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ είναι τέτοια που καθιστά τη διασφάλιση της συμμόρφωσης ουσιαστικής σημασίας για τη συνολική λειτουργία του καθεστώτος εποπτείας και επιβολής των εποπτικών αρχών σε σχέση τόσο με το συγκεκριμένο ζήτημα των παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όσο και με τον προσδιορισμό και την αξιολόγηση ευρύτερων ζητημάτων μη συμμόρφωσης από υπεύθυνους επεξεργασίας, και ότι η μη συμμόρφωση με τις εν λόγω υποχρεώσεις έχει σοβαρές επιπτώσεις, διότι θα μπορούσε να υπονομεύσει την ικανότητα των ΕΑ να ασκούν αποτελεσματικά τις λειτουργίες τους σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ¹⁵⁸.
152. Όσον αφορά τη βαρύτητα της παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, το σχέδιο απόφασης έλαβε υπόψη τον τρόπο με τον οποίο αυτή έθιξε τον γενικό σκοπό της γνωστοποίησης παραβίασης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην εποπτική αρχή, το γεγονός ότι δεν αποδείχθηκε καμία ουσιαστική ζημία εις βάρος των υποκειμένων των δεδομένων, το γεγονός ότι τα διορθωτικά μέτρα της TIC περιορίζονταν σε μελλοντοστραφείς δράσεις για τον τερματισμό του

¹⁵² Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 14.3-14.5.

¹⁵³ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.5.

¹⁵⁴ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.5 (στο σχέδιο απόφασης σημειώνεται ότι «Σαφώς, ο αντίκτυπος στους μεμονωμένους χρήστες, και η πιθανότητα ζημίας που προκύπτει από αυτόν, θα εξαρτηθεί από το επίπεδο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που δημοσιοποιούνται, και, επίσης από το είδος των εν λόγω δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»).

¹⁵⁵ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.5.

¹⁵⁶ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.5.

¹⁵⁷ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.6.

¹⁵⁸ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.11.

σφάλματος προγράμματος (και δεν περιλάμβαναν αναδρομική ανάλυση για τον προσδιορισμό των κινδύνων για τα υποκείμενα των δεδομένων που προκύπτουν από την παραβίαση), και την προφανή αποτυχία της TIC να πραγματοποιήσει οποιαδήποτε επίσημη αξιολόγηση κινδύνου¹⁵⁹. Το σχέδιο απόφασης δεν έκρινε ότι ο ισχυρισμός της TIC –σύμφωνα με τον οποίο η παραβίαση οφειλόταν σε μεμονωμένη αστοχία (που οδήγησε σε καθυστερημένη γνωστοποίηση της παραβίασης στον Υπεύθυνο Επεξεργασίας Δεδομένων)– έχει επαρκή βαρύτητα ώστε να μετριάσει τη σοβαρότητα της παράβασης (έλαβε, ωστόσο, υπόψη τη μεμονωμένη φύση του συμβάντος, διαφοροποιώντας την αρχική άποψη του προκαταρκτικού σχεδίου ότι η παραβίαση ήταν ενδεικτική ενός ευρύτερου, πιο συστημικού προβλήματος)¹⁶⁰. Όσον αφορά τη σοβαρότητα της παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ, το σχέδιο απόφασης επεσήμανε ότι απαιτούνται κατάλληλα έγγραφα τεκμηρίωσης των παραβιάσεων προκειμένου η εποπτική αρχή να είναι σε θέση να επαληθεύσει τη συμμόρφωση του υπεύθυνου επεξεργασίας με το άρθρο 33 του ΓΚΠΔ¹⁶¹, και ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας όφειλε να εγείρει πολλαπλά ερωτήματα για να διασφαλίσει σαφή εικόνα για τα γεγονότα που αφορούν τη γνωστοποίηση της παραβίασης¹⁶², αναγνώρισε, όμως, ότι οι ελλείψεις στα έγγραφα τεκμηρίωσης οφείλονταν σε καλόπιστη παρανόηση των απαιτήσεων (οι οποίες, ωστόσο, είναι σαφείς από τη διατύπωση της διάταξης)¹⁶³. Το σχέδιο απόφασης κατέληξε στο συμπέρασμα ότι κάθε παράβαση χαρακτηρίζεται από «χαμηλό έως μέτριο βαθμό σοβαρότητας»¹⁶⁴.

153. Όσον αφορά τη **διάρκεια της παράβασης** του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, το σχέδιο απόφασης θεώρησε ότι επρόκειτο για χρονικό διάστημα δύο ημερών, και το αξιολόγησε υπό το πρίσμα του συνολικού χρονοδιαγράμματος που επιτρέπεται κατά κανόνα για τις γνωστοποιήσεις παραβιάσεων (72 ώρες), σημειώνοντας ότι η εν λόγω διάρκεια δεν ήταν ασήμαντη ή επουσιώδης¹⁶⁵. Σχετικά με τη διάρκεια της παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ, το σχέδιο απόφασης συμπέρανε ότι αυτή ήταν συνεχόμενη¹⁶⁶.
154. Όσον αφορά το **άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ** (δόλος ή αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση), η ΕΑ της Ιρλανδίας συμπέρανε στο σχέδιο απόφασής της ότι η TIC παραβίασε το άρθρο 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ από **αμέλεια**,¹⁶⁷ και επεσήμανε ότι η καθυστέρηση στη γνωστοποίηση προς τον παγκόσμιο Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων οφείλεται στο γεγονός ότι μέρος του εσωτερικού πρωτοκόλλου του Ομίλου Twitter δεν είχε ολοκληρωθεί κατά τα προβλεπόμενα και το πρωτόκολλο δεν ήταν τόσο σαφές όσο θα έπρεπε¹⁶⁸. Το παραπάνω οδήγησε στο συμπέρασμα ότι η καθυστέρηση προέκυψε λόγω αμελείας του υπευθύνου επεξεργασίας, όμως η παρατήρηση της TIC –σύμφωνα με την οποία η εκπρόθεσμη γνωστοποίηση δεν ήταν ενδεικτική ευρύτερου συστημικού προβλήματος και αποτελεί μεμονωμένο περιστατικό– έγινε αποδεκτή¹⁶⁹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εντόπισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει δόλο σχετικά με την παράβαση

¹⁵⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 14.16-14.18.

¹⁶⁰ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.19.

¹⁶¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.20.

¹⁶² Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.21.

¹⁶³ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.24.

¹⁶⁴ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.24.

¹⁶⁵ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.26 [ξεκίνησε από το πέρας των 72 ωρών από τις 3 Ιανουαρίου 2019 (δηλ. από τις 6 Ιανουαρίου 2019) και έληξε τη στιγμή της γνωστοποίησης της παραβίασης από την TIC στις 8 Ιανουαρίου 2019].

¹⁶⁶ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.29.

¹⁶⁷ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.34.

¹⁶⁸ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 14.33-14.34.

¹⁶⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.34.

του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ¹⁷⁰. Το σχέδιο απόφασης επεσήμανε, επίσης, ότι η παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ από την TIC συνιστά αμέλεια¹⁷¹, διότι η ίδια δεν είχε καμία γνώση και πρόθεση να διαπράξει την παράβαση (που θα μπορούσε να συνιστά δόλο), ωστόσο τα έγγραφα τεκμηρίωσης δεν ήταν επαρκή για να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της συμμόρφωσης με το άρθρο 33¹⁷².

155. Όσον αφορά το **άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ**, δηλ. ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας **για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων**, το σχέδιο απόφασης εκτίμησε ότι ελήφθησαν διορθωτικά μέτρα για να αποφευχθεί η επανάληψη του προβλήματος και για να διορθωθεί το σφάλμα, τα οποία θεωρήθηκαν ως ο μοναδικός ελαφρυντικός παράγοντας κατά την αξιολόγηση του ύψους του προς επιβολή προστίμου¹⁷³.
156. Το σχέδιο απόφασης έλαβε υπόψη το **άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ**, δηλ. τον **βαθμό ευθύνης** του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, συνεκτιμώντας τα υφιστάμενα και τα μεταγενέστερα ενισχυμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που εφάρμοσε η TIC ως υπεύθυνος επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένης της τροποποίησης του εσωτερικού πρωτοκόλλου του Ομίλου Twitter (το οποίο, σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, δεν ήταν όσο σαφές θα μπορούσε να είναι) και των μέτρων κατάρτισης του προσωπικού που ελήφθησαν μεταγενέστερα από την Twitter, Inc. (παρασχέθηκε επιπλέον κατάρτιση σε εσωτερικό επίπεδο, για την ανάδειξη της σημασίας της αναφοράς της ομάδας του Υπευθύνου Επεξεργασίας Δεδομένων και, συνεπώς, της TIC ως υπευθύνου επεξεργασίας στο εσωτερικό σύστημα δελτίων), καθώς και της ύπαρξης εσωτερικών δομών και διασφαλίσεων σχετικά με την ευθύνη για ζητήματα ασφαλείας πληροφοριών, και της θέσπισης επαναλαμβανόμενου ελέγχου του προγράμματος ασφαλείας πληροφοριών της Twitter Inc. από εξωτερικά τρίτα μέρη¹⁷⁴. Μολονότι τα ζητήματα που προέκυψαν δεν ήταν ενδεικτικά ύπαρξης ευρύτερου συστημικού προβλήματος¹⁷⁵ και αν και η TIC είχε επιδείξει μια γενικά υπεύθυνη και υπόλογη στάση σχετικά με την ασφάλεια των δεδομένων¹⁷⁶, ο βαθμός ευθύνης που αντιστοιχεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας θεωρήθηκε ότι είναι μέτριος προς υψηλός, διότι η ασάφεια του πρωτοκόλλου αποδείχθηκε και από την επακόλουθη τροποποίησή του¹⁷⁷.
157. Ο **βαθμός συνεργασίας** με την εποπτική αρχή αξιολογήθηκε σύμφωνα με το **άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ**, και διαπιστώθηκε ότι δεν αποτελεί παράγοντα μετριάσεως¹⁷⁸. Η ΕΑ της Ιρλανδίας αναγνώρισε ότι η TIC συνεργάστηκε πλήρως. Σημείωσε, ωστόσο, ότι η εν λόγω συνεργασία συνιστούσε νομική υποχρέωση και ότι η TIC δεν υπερέβη αυτό το καθήκον¹⁷⁹.
158. Όσον αφορά το **άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) του ΓΚΠΔ** σχετικά με **τις κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση**, το σχέδιο απόφασης συμπέρανε ότι οποιαδήποτε κατηγορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα μπορούσε να είχε επηρεαστεί από την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση, και ότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί με βεβαιότητα ότι δεν υπήρξε

¹⁷⁰ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.35.

¹⁷¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.38.

¹⁷² Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 14.36, 14.38.

¹⁷³ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 14.39-14.42.

¹⁷⁴ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 14.43-14.47.

¹⁷⁵ Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 14.45.

¹⁷⁶ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.47.

¹⁷⁷ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.47.

¹⁷⁸ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.50.

¹⁷⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.49.

καμία ζημία για τα υποκείμενα των δεδομένων ή ότι δεν επηρεάστηκε καμία κατηγορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα¹⁸⁰.

159. Ο **τρόπος γνωστοποίησης της παράβασης** στην ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρήθηκε σχετικός παράγοντας για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου [σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο η) του ΓΚΠΔ], διότι, ενώ η TIC ήταν πρόθυμη να παράσχει όλα τα διαθέσιμα έγγραφα τεκμηρίωσης, τα αρχεία δεν επέτρεψαν στην ΕΑ της Ιρλανδίας να επαληθεύσει τη συμμόρφωση με το άρθρο 33 του ΓΚΠΔ και οι πληροφορίες που της παρασχέθηκαν αρχικά στο πλαίσιο της γνωστοποίησης δεν ήταν ακριβείς¹⁸¹.
160. Τα κριτήρια του **άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχεία ε), θ) και ι) του ΓΚΠΔ** διαπιστώθηκε ότι δεν ίσχυαν, και δεν εντοπίστηκαν περαιτέρω στοιχεία σε σχέση με το **άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ**¹⁸².
161. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογράμμισε στο σχέδιο απόφασής της ότι, ελλείψει συγκεκριμένων ενωσιακών κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τον υπολογισμό προστίμων, δεν ήταν υποχρεωμένη να εφαρμόσει καμία συγκεκριμένη μεθοδολογία ή να χρησιμοποιήσει μια καθορισμένη χρηματοοικονομική αφετηρία¹⁸³ και ότι η έκφραση «δέουσα προσοχή» προσφέρει στις ΕΑ ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς τον τρόπο στάθμισης των παραγόντων που προβλέπει το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ¹⁸⁴.
162. Όσον αφορά τον προσδιορισμό της σχετικής επιχείρησης για τον υπολογισμό του ανώτατου ορίου προστίμου που προβλέπεται στο **άρθρο 83 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ**, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογράμμισε ότι το γεγονός ότι η TIC απολαύει αυτονομίας ως προς τον έλεγχο της επί της επεξεργασίας δεδομένων δεν συνεπάγεται ότι παύει να είναι μέρος μιας **ενιαίας οικονομικής οντότητας** μαζί με τη μητρική εταιρεία της, και σημείωσε ότι η TIC τελεί υπό την ιδιοκτησία της Twitter, Inc. και, επίσης, το Γενικό Συμβούλιο της Twitter Inc. φαίνεται να είναι ένας από τους τρεις διευθυντές της TIC¹⁸⁵.
163. Για τους λόγους αυτούς, η LSA υπολόγισε το ανώτατο όριο για το ύψος οποιουδήποτε προστίμου με βάση τον κύκλο εργασιών της Twitter Inc.¹⁸⁶ Δεδομένου ότι ο ετήσιος κύκλος εργασιών της Twitter, Inc., για το 2018 ανήλθε σε 3 δισεκατομμύρια δολάρια, ως ανώτατο όριο θεωρήθηκε το ποσό των 60 εκατομμυρίων δολαρίων (το οποίο ισούται με το 2% των 3 δισεκατομμυρίων δολαρίων)¹⁸⁷.
164. Κατ' εφαρμογήν των αρχών της **αποτελεσματικότητας, της αναλογικότητας και της αποτρεπτικότητας (άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ)**, το σχέδιο απόφασης θεώρησε ότι ένα πρόστιμο δεν μπορεί να είναι αποτελεσματικό, εάν η βαρύτητά του δεν συνδέεται με τα έσοδα του υπευθύνου επεξεργασίας, ότι η παράβαση δεν πρέπει να εκτιμάται αόριστα, ανεξαρτήτως του αντικτύπου στον υπεύθυνο επεξεργασίας, και ότι πρέπει να αποτραπούν τυχόν μελλοντικές παραβάσεις.¹⁸⁸

¹⁸⁰ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.54.

¹⁸¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.58.

¹⁸² Σχέδιο απόφασης, παράγραφοι 14.48, 14.59, 14.60, 14.61.

¹⁸³ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 15.2.

¹⁸⁴ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 15.1.

¹⁸⁵ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 15.13.

¹⁸⁶ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 15.14.

¹⁸⁷ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 15.19.

¹⁸⁸ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 15.18.

165. Η ΕΑ της Ιρλανδίας πρότεινε την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους από 150.000 έως 300.000 δολάρια, ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,005% - 0,01% του ετήσιου κύκλου εργασιών της επιχείρησης ή σε ποσοστό 0,25% - 0,5% του μέγιστου ποσού του προστίμου που μπορεί να επιβληθεί σε σχέση με τις εν λόγω παραβάσεις. Αυτό ισοδυναμεί με πρόστιμο ύψους 135.000 - 275.000 ευρώ.¹⁸⁹

8.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις CSA

166. Η **ΕΑ της Αυστρίας** διατύπωσε ένσταση σχετικά με το ύψος του προτεινόμενου προστίμου και με το γεγονός ότι η LSA πρότεινε ένα εύρος ποσών και όχι ένα καθορισμένο ποσό. Όσον αφορά το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Αυστρίας επεσήμανε ότι η παράβαση επηρέασε τουλάχιστον 88.726 άτομα (και πιθανότατα περισσότερα), και ότι *«είναι πολύ πιθανό να κοινοποιήθηκαν ευαίσθητα δεδομένα στο ευρύτερο κοινό»*.

167. Στο πλαίσιο της ένστασης που διατύπωσε, η ΕΑ της Αυστρίας εξέφρασε τη διαφωνία της σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο αναλύθηκε στο σχέδιο απόφασης η χρονική στιγμή κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να θεωρείται ότι έχει αποκτήσει γνώση μιας παραβίασης δεδομένων. Πιο συγκεκριμένα, η ΕΑ της Αυστρίας ανέφερε στην ένσταση της ότι η TIC θα έπρεπε να είχε προβεί σε γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων εντός 72 ωρών από τη στιγμή που ο εκτελών την επεξεργασία έλαβε την αναφορά σφάλματος και επομένως ενημερώθηκε για την παραβίαση. Η ΕΑ της Αυστρίας επεσήμανε ότι η TIC είναι υπεύθυνη να επιβλέπει τις πράξεις επεξεργασίας που πραγματοποιεί ο οικείος εκτελών την επεξεργασία, και ότι ένας υπεύθυνος επεξεργασίας δεν θα πρέπει να επιδιώκει να αποκρύπτει την αδυναμία του εκτελούντος την επεξεργασία με τον οποίο διατηρεί συμβατική σχέση και ο οποίος έχει επιλεγεί από τον ίδιο. Η εν λόγω παρατήρηση συνετέλεσε ώστε η ΕΑ της Αυστρίας να αξιολογήσει την παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ ως «σοβαρή».

168. Όσον αφορά *«τον δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση»* (άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ), η ΕΑ της Αυστρίας υποστήριξε ότι η συμπεριφορά της TIC θα πρέπει να χαρακτηριστεί ως «δόλος», βάσει των κριτηρίων της γνώσης και της πρόθεσης που ορίζονται στις κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων («WP253») της ομάδας εργασίας του άρθρου 29, που έχει εγκρίνει το ΕΣΠΔ¹⁹⁰. Όσον αφορά το κριτήριο που σχετίζεται με *ενέργειες που αναλαμβάνονται για τον μετριασμό της ζημίας που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων* (άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ), η ΕΑ της Αυστρίας επεσήμανε ότι *«αρχικά η TIC δεν είχε πρόθεση να ενημερώσει τους χρήστες που επηρεάστηκαν από την παραβίαση»* και ότι *«τα μέτρα που έλαβε η Twitter Inc. για την διόρθωση του σφάλματος προγράμματος είναι ο μοναδικός ελαφρυντικός παράγοντας»*. Τέλος, η ΕΑ της Αυστρίας θεωρεί ότι το εύρος του προστίμου που προτείνεται από την ΕΑ της Ιρλανδίας δεν είναι ούτε αποτελεσματικό, ούτε αναλογικό ούτε αποτρεπτικό, έχοντας υπόψη τα κριτήρια που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχεία α) έως κ) του ΓΚΠΔ. Συμπερασματικά, η ΕΑ της Αυστρίας πρότεινε την επιβολή υψηλότερου διοικητικού προστίμου, το οποίο θα μπορούσε να πληροί την απαίτηση της

¹⁸⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 15.20 (Το υψηλότερο ποσό που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης είναι χαμηλότερο από εκείνο του προκαταρκτικού σχεδίου της απόφασης, προκειμένου να αντανάκλα τις αλλαγές στις θέσεις σχετικά με τη βαρύτητα, τον βαθμό ευθύνης του υπευθύνου επεξεργασίας και το κατά πόσον οι παραβάσεις έχουν συστημικό χαρακτήρα). Στην παράγραφο 15.21, το σχέδιο απόφασης υπογράμμισε ότι για την προστασία των διαδικαστικών δικαιωμάτων της TIC προτάθηκε εύρος προστίμου αντί για καθορισμένο ποσό, και αναγνώρισε ότι οι CSA έχουν τη δυνατότητα να διατυπώσουν την άποψή τους σχετικά με το σε ποιο σημείο του εν λόγω εύρους θα πρέπει να κυμαίνεται το πρόστιμο.

¹⁹⁰ https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=611237.

αποτελεσματικότητας, της αναλογικότητας και της αποτρεπτικότητας (ειδικότερα, «ένα ελάχιστο ποσό που ισοδυναμεί με το 1% του ετήσιου κύκλου εργασιών της επιχείρησης»).

169. Η **ΕΑ της Γερμανίας** διατύπωσε ένσταση ισχυριζόμενη ότι το πρόστιμο που προτείνει η LSA είναι «υπερβολικά χαμηλό» και «δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ». Ειδικότερα, η ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξε ότι το πρόστιμο δεν είναι αποτρεπτικό. Στο πλαίσιο της ένστασης, υπενθυμίστηκε ότι μια κύρωση μπορεί να θεωρηθεί αποτελεσματική και αποτρεπτική αν είναι κατάλληλη τόσο ως προληπτικό μέτρο που αποτρέπει το ευρύ κοινό από τη διάπραξη παραβάσεων και εδραιώνει την εμπιστοσύνη του στο κύρος του ενωσιακού δικαίου όσο και ως ειδικό προληπτικό μέτρο που αποτρέπει τους εγκληματίες από τη διάπραξη περαιτέρω παραβάσεων. Στη συνέχεια, η ΕΑ της Γερμανίας επεσήμανε ότι η οικονομική επάρκεια μιας επιχείρησης (ως προς τον κύκλο εργασιών) μπορεί να αποτελέσει σημαντική ένδειξη των ποσών που απαιτούνται για τη διασφάλιση της αποτρεπτικότητας: αυτό μπορεί να συνεπάγεται ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη το μέρος του κύκλου εργασιών που προέρχεται από τα προϊόντα που αφορά η διαπραχθείσα παράβαση, το οποίο μπορεί να αποτελέσει ένδειξη της βαρύτητας των παραβάσεων. Η ΕΑ της Γερμανίας αναφέρει, επίσης, ότι το αποτρεπτικό αποτέλεσμα των υψηλών προστίμων μπορεί να διασφαλιστεί μόνο εάν τα επιβληθέντα ποσά δεν μπορούν να αποπληρωθούν εύκολα, χάρη σε πολλά περιουσιακά στοιχεία ή υψηλό εισόδημα, επισημαίνοντας ότι το πρόστιμο πρέπει να έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα, ιδίως όσον αφορά την επεξεργασία συγκεκριμένων δεδομένων. Κατά συνέπεια, το επαπειλούμενο πρόστιμο πρέπει να είναι αρκετά υψηλό ούτως ώστε να καθιστά την επεξεργασία δεδομένων οικονομικώς ασύμφορη και αντικειμενικά μη αποδοτική. Δεδομένου ότι το επιχειρηματικό μοντέλο της Twitter βασίζεται στην επεξεργασία δεδομένων, και ο κύκλος εργασιών της σχετίζεται κυρίως με την επεξεργασία δεδομένων, η ΕΑ της Γερμανίας εκτιμά ότι στην εν λόγω υπόθεση το αποτρεπτικό πρόστιμο θα έπρεπε να είναι τόσο υψηλό ούτως ώστε να καθιστά την παράνομη επεξεργασία δεδομένων μη επικερδή. Βάσει της έννοιας του προστίμου που ισχύει για τις ΕΑ της Γερμανίας, το πρόστιμο για την παράβαση που περιγράφεται στο σχέδιο απόφασης θα μπορούσε να κυμαίνεται από περίπου 7.348.035,00 EUR έως 22.044.105,00 EUR.
170. Η **ΕΑ της Ουγγαρίας** υποστήριξε ότι, μολονότι «τα πρόστιμα είναι αιτιολογημένα για τις διαπραχθείσες παραβάσεις», «το πρόστιμο που καθορίζεται στο σχέδιο απόφασης είναι υπερβολικά χαμηλό, δυσανάλογο και, επομένως, δεν έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα, λαμβανομένης υπόψη της σοβαρότητας της παράβασης και της ισχύος του υπευθύνου επεξεργασίας στη διεθνή αγορά».
171. Η **ΕΑ της Ιταλίας** ζήτησε από την LSA να «επανεξετάσει το σχέδιο απόφασης επίσης σε σχέση με την ποσοτικοποίηση του διοικητικού προστίμου, λαμβάνοντας υπόψη και τα συγκεκριμένα επιβαρυντικά στοιχεία της υπόθεσης όσον αφορά τη φύση του υπευθύνου επεξεργασίας και τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της παραβίασης δεδομένων».

8.3 Θέση της LSA επί των ενστάσεων

172. Η ΕΑ της Ιρλανδίας εκτίμησε ότι οι ενστάσεις που διατύπωσαν η ΕΑ της Αυστρίας, η ΕΑ της Γερμανίας και η ουγγρική ΕΑ σε σχέση με το διοικητικό πρόστιμο είναι «σχετικές και αιτιολογημένες» υπό την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Παράλληλα, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν έδωσε συνέχεια σε αυτές τις ενστάσεις για τους λόγους που αναφέρονται στο σύνθετο μνημόνιο¹⁹¹.
173. Ειδικότερα, όσον αφορά τις ενστάσεις της αυστριακής και της γερμανικής ΕΑ, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι η αξιολόγησή της και η εφαρμογή των παραγόντων στα άρθρα 83 παράγραφος 2 στοιχεία α) και β) του ΓΚΠΔ, όπως αναλύονται στο σχέδιο απόφασης, είναι κατάλληλες. Σχετικά με

¹⁹¹ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφοι 5.60-5.72.

την ένσταση της αυστριακής ΕΑ, η ΕΑ της Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι η TIC παραβίασε το άρθρο 33 παράγραφος 1 και το άρθρο 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ από αμέλεια και όχι από σκόπιμη παράλειψη¹⁹². Συνεπώς, η ίδια θεωρεί ότι το πρόστιμο που προτείνει η ΕΑ της Αυστρίας δεν είναι αναλογικό¹⁹³. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι ο προβληματισμός που εξέφρασε η ΕΑ της Αυστρίας σχετικά με το εύρος του προστίμου που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης, σε αντίθεση με ένα καθορισμένο ποσό, δεν έχει αναλυθεί και αποσαφηνιστεί ορθά από την εν λόγω CSA¹⁹⁴. Όσον αφορά την ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας έλαβε υπόψη την αντίρρησή της όσον αφορά την αναγκαιότητα να πληροί το πρόστιμο την απαίτηση περί αποτρεπτικού αποτελέσματος, ωστόσο θεωρεί ότι το ύψος του προστίμου που προτείνει η ΕΑ της Γερμανίας δεν είναι αναλογικό στην παρούσα υπόθεση¹⁹⁵. Για τους ανωτέρω λόγους, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι εν λόγω ενστάσεις είναι μεν αιτιολογημένες και σχετικές, ωστόσο προτείνει να μην δοθεί συνέχεια σε αυτές¹⁹⁶.

174. Η ΕΑ της Ιρλανδίας έχει λάβει δεόντως υπόψη την άποψη της αυστριακής ΕΑ σε σχέση με τη χρονική στιγμή κατά την οποία η TIC έλαβε γνώση της παραβίασης και προέβη στη γνωστοποίησή της, ωστόσο συμπέρανε ότι, μολονότι η TIC έλαβε στην πραγματικότητα γνώση της παραβίασης στις 7 Ιανουαρίου 2019, η ίδια όφειλε να έχει λάβει γνώση το αργότερο έως τις 3 Ιανουαρίου 2019¹⁹⁷. Προσδιορίζοντας την 3η Ιανουαρίου 2019 ως την ημερομηνία κατά την οποία η TIC έπρεπε να έχει λάβει γνώση της παραβίασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας έλαβε επίσης υπόψη ότι είχε προκύψει προηγούμενη καθυστέρηση κατά την περίοδο από την οποία το συμβάν κοινοποιήθηκε για πρώτη φορά από έναν ανάδοχο στην Twitter, Inc., όταν η ίδια εκκίνησε τη διαδικασία ελέγχου της¹⁹⁸. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρινίζει ότι δεν ισχυρίζεται ότι «κατά γενικό κανόνα, οι υπεύθυνοι δεδομένων πρέπει να θεωρείται αυτομάτως ότι λαμβάνουν γνώση των παραβιάσεων δεδομένων την ίδια στιγμή που λαμβάνει γνώση της παραβίασης ο εκτελών την επεξεργασία»¹⁹⁹. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναφέρει ότι «συνήθως ένας εκτελών την επεξεργασία που έρχεται αντιμέτωπος με μια παραβίαση αποκτά γνώση του συμβάντος νωρίτερα από τον οικείο υπεύθυνο επεξεργασίας, και, εφόσον η διαδικασία που έχει συμφωνηθεί μεταξύ του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία είναι αποτελεσματική και/ή ακολουθείται, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα αποκτήσει «γνώση» της παραβίασης [...] με τρόπο που του επιτρέπει να συμμορφώνεται με την υποχρέωσή του να κοινοποιήσει την εν λόγω παραβίαση»²⁰⁰.

8.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

8.4.1 Εκτίμηση του κατά πόσον οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

175. Όσον αφορά τη δυνατότητα διατύπωσης σχετικών και αιτιολογημένων ενστάσεων σχετικά με το κατά πόσον η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ²⁰¹ για την αμφισβήτηση του ύψους των προτεινόμενων προστίμων, το ΕΣΠΔ πρόσφατα διευκρίνισε ότι «είναι πιθανόν μια ένσταση να αμφισβητεί τα στοιχεία

¹⁹² Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.62.

¹⁹³ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.63.

¹⁹⁴ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.64.

¹⁹⁵ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.68.

¹⁹⁶ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφοι 5.65, 5.68.

¹⁹⁷ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.48.

¹⁹⁸ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.50.

¹⁹⁹ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.50.

²⁰⁰ Σύνθετο μνημόνιο, παράγραφος 5.50.

²⁰¹ ΓΚΠΔ, άρθρο 4 παράγραφος 24.

στα οποία βασίζεται ο υπολογισμός του ύψους ενός προστίμου»²⁰². Αυτό μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα, για παράδειγμα, ένσταση που αφορά το κατά πόσον η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ.

176. Στην επίμαχη υπόθεση, η ένσταση της **αυστριακής ΕΑ** αμφισβητεί τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε η ΕΑ της Ιρλανδίας κατά τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου και, συνεπώς, αφορά τη συμμόρφωση της προτεινόμενης ενέργειας έναντι του υπευθύνου επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Αυστρίας διευκρίνισε τη σχέση μεταξύ της ένστασής της και του σχεδίου απόφασης, και απέδειξε με ποιον τρόπο οι προτεινόμενες τροποποιήσεις θα μπορούσαν να έχουν οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα. Επιπλέον, προέβαλε επιχειρήματα σχετικά με τους λόγους για τους οποίους προτείνεται τροποποίηση της απόφασης, παρέχοντας μια εναλλακτική ερμηνεία για τρία από τα κριτήρια που απαριθμούνται στο άρθρο 83 του ΓΚΠΔ και παραπέμποντας σε πραγματικά και νομικά επιχειρήματα. Η ΕΑ της Αυστρίας αποδεικνύει με σαφήνεια τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης, ισχυριζόμενη, αφενός, ότι το προτεινόμενο πρόστιμο δεν είναι επαρκώς αποτελεσματικό και αποτρεπτικό, και υπενθυμίζοντας, αφετέρου, ότι για τον σκοπό αυτό το πρόστιμο πρέπει να μπορεί να αποτρέπει το ευρύ κοινό από τη διάπραξη παρόμοιας παράβασης, να εδραιώσει την εμπιστοσύνη του κοινού στην εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου καθώς και να αποτρέπει τον υπεύθυνο επεξεργασίας από τη διάπραξη περαιτέρω παραβάσεων. Επιπλέον, κατά την αξιολόγηση της σοβαρότητας της παράβασης, η ένσταση αναφέρεται και στον βαθμό κατά τον οποίο τα υποκείμενα των δεδομένων (σε αριθμό που ενδέχεται να είναι υψηλότερος από αυτόν που έχει προσδιοριστεί) επηρεάστηκαν από την παραβίαση (π.χ. καθώς παλαιότερες προστατευμένες αναρτήσεις τους, που περιέχουν ευαίσθητα δεδομένα, εκτέθηκαν στο ευρύτερο κοινό). Σύμφωνα με την ΕΑ της Αυστρίας, η εκ προθέσεως διάπραξη έχει πολύ μεγαλύτερο αντίκτυπο στην ικανότητα διάκρισης του σωστού από το λάθος σε σύγκριση με την περίπτωση της αμέλειας. Υπό το πρίσμα της ανωτέρω αξιολόγησης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Αυστρίας είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ θα αξιολογήσει το βάσιμο των ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρονται από την εν λόγω ένσταση (βλ. 8.4.2 παρακάτω).
177. Η ένσταση της **ΕΑ της Γερμανίας** επίσης θεωρείται σχετική, διότι αφορά τη συμμόρφωση της προβλεπόμενης ενέργειας με τον ΓΚΠΔ, καθώς αμφισβητεί τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε ο υπολογισμός του ύψους του προστίμου. Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω ένσταση ισχυρίζεται ότι το ποσό που επέβαλε η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν είναι αποτρεπτικό και, κατά συνέπεια, ο υπολογισμός του δεν συμμορφώνεται με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του κανονισμού. Η ΕΑ της Γερμανίας διευκρίνισε ότι μια κύρωση θεωρείται ότι είναι αποτελεσματική και αποτρεπτική, όταν λειτουργεί ως γενικό προληπτικό μέτρο που αποτρέπει το ευρύ κοινό από τη διάπραξη παραβάσεων και εδραιώνει την εμπιστοσύνη του στο κύρος του ενωσιακού δικαίου και, παράλληλα αποτρέπει τους παραβάτες από τη διάπραξη περαιτέρω παραβάσεων. Επιπλέον, η ΕΑ της Γερμανίας αποδεικνύει με σαφή τρόπο τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, διότι η αδυναμία επιβολής μιας αποτρεπτικής και αποτελεσματικής κύρωσης μπορεί να μην είναι ικανή να αποτρέψει τον υπεύθυνο επεξεργασίας από τη διάπραξη περαιτέρω παραβάσεων.
178. Ένα ακόμη επιχείρημα που προέβαλε η ΕΑ της Γερμανίας για να αποδείξει τη σημασία των εν λόγω κινδύνων είναι ότι η αδυναμία κατάλληλου χειρισμού της παραβίασης υποδηλώνει την ύπαρξη «*συστημικού σφάλματος*», το οποίο θα απαιτούσε την υπαγωγή του υπευθύνου επεξεργασίας σε αυστηρότερο έλεγχο, πέραν του συγκεκριμένου μεμονωμένου συμβάντος. Επιπλέον, η ΕΑ της

²⁰² Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 34.

Γερμανίας υπενθύμισε ότι η παραβίαση επηρέασε έναν μεγάλο αριθμό ατόμων και είχε εξίσου μεγάλη διάρκεια, και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι διορθωτικές εξουσίες που επιβλήθηκαν βάσει του άρθρου 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ πρέπει να εξεταστούν υπό το πρίσμα αυτών των στοιχείων. Εν κατακλείδι, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας είναι αιτιολογημένη και σχετική υπό την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ θα αξιολογήσει το βάσιμο των ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρονται από την εν λόγω ένσταση (βλ. 8.4.2 παρακάτω).

179. Η ένσταση της **ΕΑ της Ουγγαρίας** είναι σχετική, διότι και αυτή αφορά τη συμμόρφωση της προβλεπόμενης ενέργειας με τον ΓΚΠΔ, καθώς αναφέρει ότι το προτεινόμενο πρόστιμο είναι «υπερβολικά χαμηλό, δυσανάλογο και, επομένως, δεν έχει αποτρεπτική ισχύ». Ωστόσο, ενώ η ένσταση αναφέρεται στο «*“σφάλμα προγράμματος” στην εφαρμογή του υπευθύνου επεξεργασίας ανά τα έτη*» και στη «*σοβαρή φύση του επηρεάζει την ασφάλεια των δεδομένων*», καθώς και στη «*βαρύτητα της διαπραχθείσας παράβασης*» και στην «*ισχύ του υπευθύνου επεξεργασίας στη διεθνή αγορά*», δεν αποδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων το ύψος του προστίμου που προτείνει η ΕΑ της Ιρλανδίας. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η παρούσα ένσταση δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ²⁰³.
180. Τέλος, η σχετικότητα της ένστασης που διατύπωσε η **ιταλική ΕΑ** αποδεικνύεται επίσης με βάση το ότι αφορά το κατά πόσον η προτεινόμενη ενέργεια συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι υποστηρίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα πρέπει να επανεξετάσει το σχέδιο απόφασής της σε σχέση με την ποσοτικοποίηση του διοικητικού προστίμου. Αναφερόμενη στις «*ανωτέρω ενστάσεις*» και, συνεπώς, στο γεγονός ότι οι αναφερόμενες πτυχές είναι «*διαρθρωτικής φύσης όσον αφορά την οργάνωση του υπευθύνου επεξεργασίας*» και «*πρόκειται να έχουν συνέπειες όχι μόνο στην επίμαχη υπόθεση, αλλά και στον χειρισμό οποιαδήποτε μελλοντικής παραβίασης δεδομένων*», η ιταλική ΕΑ αποδεικνύει σαφώς στην ένστασή της τη σημασία των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την ποσοτικοποίηση του προστίμου.
181. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της ιταλικής ΕΑ είναι αιτιολογημένη και σχετική και ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ θα αξιολογήσει το βάσιμο των ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρονται από την παρούσα ένσταση.

8.4.2 Αξιολόγηση του βάσιμου του/των ζητήματος/ζητημάτων ουσιαστικής σημασίας που εγείρονται από τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις

182. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ενστάσεις που χαρακτηρίστηκαν ως σχετικές και αιτιολογημένες στην παρούσα υποενότητα²⁰⁴ απαιτούν να αξιολογηθεί το εάν το πρόστιμο που προτείνει το σχέδιο απόφασης συμμορφώνεται με τα κριτήρια που προβλέπονται από το άρθρο 83 του ΓΚΠΔ και τις κατευθυντήριες

²⁰³ Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιαστικών ζητημάτων που εγείρονται από τις εν λόγω ενστάσεις. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

²⁰⁴ Οι εν λόγω ενστάσεις είναι εκείνες που διατύπωσαν η ΕΑ της Αυστρίας, η ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Ιταλίας.

γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 για την εφαρμογή και τον προσδιορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679 («WP253») που έχει εγκρίνει το ΕΣΠΔ²⁰⁵.

183. Πράγματι, ο μηχανισμός συνεκτικότητας μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για την προώθηση της συνεκτικής εφαρμογής των διοικητικών προστίμων²⁰⁶: στις περιπτώσεις όπου μια σχετική και αιτιολογημένη ένσταση αμφισβητεί τα στοιχεία στα οποία βασίζεται η LSA για τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου, το ΕΣΠΔ μπορεί να δώσει εντολή στην LSA να προβεί σε εκ νέου υπολογισμό του προτεινόμενου προστίμου, εξαλείφοντας τυχόν ελλείψεις στον προσδιορισμό της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ των επίμαχων γεγονότων και του τρόπου υπολογισμού του προτεινόμενου προστίμου βάσει των κριτηρίων του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ και των κοινών προτύπων που έχει θεσπίσει το ΕΣΠΔ²⁰⁷. Ένα πρόστιμο θα πρέπει να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό ή αποτρεπτικό, όπως απαιτείται από το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, λαμβανομένων υπόψη των γεγονότων της υπόθεσης²⁰⁸. Επιπλέον, κατά τον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου η LSA λαμβάνει υπόψη τα κριτήρια που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.
184. Όσον αφορά τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της διαπιστωθείσας παράβασης των άρθρων 33 παράγραφος 1 και 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ, **το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του κανονισμού** απαιτεί να λαμβάνονται, *μεταξύ άλλων*, υπόψη η φύση, η έκταση και ο σκοπός της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και ο αριθμός των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και ο βαθμός ζημίας που υπέστησαν.
185. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με το ότι η παράβαση που πρέπει να εξεταστεί δεν είναι η παραβίαση αυτή καθαυτή, αλλά η συμμόρφωση με το άρθρο 33 παράγραφος 1 και 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ για τη γνωστοποίηση της εν λόγω παραβίασης στην αρμόδια ΕΑ και την τεκμηρίωση της.
186. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας λαμβάνει υπόψη της τη φύση της επεξεργασίας, καθώς και τον αριθμό των επηρεαζόμενων υποκειμένων των δεδομένων. Όσον αφορά τη **φύση της επεξεργασίας**, η ΕΑ της Ιρλανδίας την περιγράφει ως ένα «μικροϊστολόγιο» και μια πλατφόρμα κοινωνικής δικτύωσης όπου οι χρήστες έχουν την ευκαιρία να διατυπώσουν τις σκέψεις τους σε αναρτήσεις («tweets»). Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, κατά την αξιολόγηση της φύσης της επεξεργασίας, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και το γεγονός ότι η «σχετική επεξεργασία δεδομένων» περιελάμβανε επικοινωνίες από υποκείμενα δεδομένων που σκόπιμα επέλεξαν να περιορίσουν το κοινό των εν λόγω επικοινωνιών. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι το σχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι: *«ο αντίκτυπος στους μεμονωμένους χρήστες, και η πιθανότητα ζημίας που προκύπτει από αυτόν, θα εξαρτηθεί από το επίπεδο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που δημοσιοποιήθηκαν, και, επίσης από το είδος των εν λόγω δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εν προκειμένω, η ΕΑ της Ιρλανδίας κατέδειξε στο προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης ότι, ενώ η TIC δεν είχε επιβεβαιώσει την ακριβή φύση των δεδομένων που δημοσιοποιήθηκαν κατά την παραβίαση, ήταν εύλογο να εξαχθεί το συμπέρασμα, ότι δεδομένων του εύρους των επηρεαζόμενων χρηστών και της φύσης της υπηρεσίας που προσφέρει η TIC, ορισμένα από τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία κοινοποιήθηκαν σε σχέση με μερικούς, τουλάχιστον, χρήστες θα πρέπει να περιελάμβαναν*

²⁰⁵ Κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 για την εφαρμογή και τον προσδιορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679 («WP253») οι οποίες εκδόθηκαν στις 3 Οκτωβρίου 2017 (εγκρίθηκαν από το ΕΣΠΔ στις 25 Μαΐου 2020).

²⁰⁶ ΓΚΠΔ, Αιτιολογική σκέψη 150.

²⁰⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη ΣΑΕ, παράγραφος 34.

²⁰⁸ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 7.

ευαίσθητες κατηγορίες δεδομένων και άλλου είδους υλικό ιδιαιτέρως ιδιωτικής φύσεως»²⁰⁹. Ωστόσο, βασιζόμενη στις παρατηρήσεις της TIC, η ΕΑ της Ιρλανδίας έδωσε μικρότερη βαρύτητα σε αυτόν τον παράγοντα σε σχέση με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης, διότι δεν υπήρχαν άμεσα αποδεικτικά στοιχεία για την ύπαρξη ζημίας²¹⁰. Το ΕΣΠΔ θεωρεί, ωστόσο, ότι, κατά την αξιολόγηση της φύσης της σχετικής επεξεργασίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έπρεπε να είχε δώσει σημαντική βαρύτητα στο γεγονός ότι η «σχετική επεξεργασία» περιλαμβάνει επικοινωνίες υποκειμένων δεδομένων που σκόπιμα επέλεξαν να περιορίσουν το κοινό των εν λόγω επικοινωνιών. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα έπρεπε να είχε δώσει μεγάλη βαρύτητα σε αυτό το γεγονός το οποίο μάλιστα η ίδια υπενθύμισε στο πλαίσιο του σχεδίου απόφασής της, όπου ανέφερε ότι «το μεγάλο εύρος της ομάδας χρηστών που επηρεάστηκαν από την παραβίαση αυξάνει την πιθανότητα πρόκλησης ζημίας ευρύτερου φάσματος, ιδίως δεδομένης της φύσης της υπηρεσίας που προσφέρει η TIC» και «της πιθανότητας πολλοί χρήστες να βασίστηκαν στη λειτουργία που διατηρούσε τις δημοσιεύσεις τους ιδιωτικές για να μοιραστούν πληροφορίες ή απόψεις (στο πλαίσιο της άνεσης ενός περιβάλλοντος που θεωρούσαν ιδιωτικό και ελεγχόμενο) τις οποίες δεν θα κοινοποιούσαν σε φυσιολογικές συνθήκες στο ευρύ κοινό»²¹¹.

187. Επιπλέον, όσον αφορά την έκταση της ίδιας της εκάστοτε επεξεργασίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας φαίνεται να αντικαθιστά την έκταση της επεξεργασίας με τον αριθμό των επηρεαζόμενων υποκειμένων των δεδομένων. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η φύση και η έκταση της «επεξεργασίας» που πρέπει να συνεκτιμηθούν για τον προσδιορισμό του προστίμου δεν είναι η πράξη επεξεργασίας που συνίσταται στην (τυχαία) κοινολόγηση (παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα), ή η αιτία αυτής, αλλά η έκταση της υποκειμένης επεξεργασίας που πραγματοποιεί η TIC, όπως περιγράφεται στην προηγούμενη παράγραφο.
188. Σύμφωνα με την ΕΑ της Αυστρίας, η χρονική στιγμή κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας λαμβάνει γνώση για την παραβίαση επηρεάζει τη βαρύτητα της παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Στο πλαίσιο της ένστασής της, η ΕΑ της Αυστρίας εξέφρασε τη διαφωνία της σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο θα πρέπει να προσδιοριστεί ή να αξιολογηθεί η χρονική στιγμή κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να θεωρείται ότι έχει λάβει γνώση της παραβίασης δεδομένων. Πιο συγκεκριμένα, η ΕΑ της Αυστρίας ανέφερε στην ένσταση της ότι η TIC θα έπρεπε να είχε προβεί στη γνωστοποίηση της παραβίασης δεδομένων εντός 72 ωρών αφότου ο εκτελών την επεξεργασία έλαβε γνώση του σφάλματος προγράμματος. Η εν λόγω παρατήρηση συνετέλεσε ώστε η ΕΑ της Αυστρίας να αξιολογήσει την παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ ως «σοβαρή».
189. Εν προκειμένω, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι οι κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δυνάμει του κανονισμού 2016/679 («WP250»),²¹² τις οποίες έχει εγκρίνει το ίδιο, αναφέρουν ότι «οποιοδήποτε σχέδιο αντιμετώπισης παραβιάσεων θα πρέπει να εστιάζει στην προστασία των προσώπων και των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τους».

²⁰⁹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.51.

²¹⁰ Βλέπε παράγραφο 150 ανωτέρω.

²¹¹ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 14.51.

²¹² Κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δυνάμει του κανονισμού 2016/679, WP250 αναθ.01, οι οποίες έχουν εγκριθεί από το ΕΣΠΔ (εφεξής, «κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»).

Συνεπώς, η γνωστοποίηση παραβιάσεων θα πρέπει να θεωρείται ένα εργαλείο που βελτιώνει τη συμμόρφωση όσον αφορά την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»²¹³.

190. Σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ένας υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να θεωρείται ότι έχει αποκτήσει «γνώση» όταν ο εν λόγω υπεύθυνος επεξεργασίας έχει εύλογο βαθμό βεβαιότητας ότι έχει προκύψει περιστατικό ασφάλειας το οποίο έχει ως αποτέλεσμα να τεθούν σε κίνδυνο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα²¹⁴. Εφόσον ο υπεύθυνος επεξεργασίας χρησιμοποιεί τον εκτελούντα την επεξεργασία για να επιτύχει τους σκοπούς του, κατ' αρχήν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να θεωρείται ότι αποκτά «γνώση» μόλις ο εκτελών την επεξεργασία τον ενημερώσει σχετικά με την παραβίαση²¹⁵. Ωστόσο, ο ΓΚΠΔ προβλέπει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας υπόκειται στην υποχρέωση να εξασφαλίζει ότι θα αποκτά «γνώση» οποιωνδήποτε παραβιάσεων εγκαίρως ώστε να μπορεί να προβεί στις κατάλληλες ενέργειες²¹⁶ και επεξηγεί ότι «ο υπεύθυνος επεξεργασίας μπορεί να διενεργήσει έρευνα μικρής χρονικής διάρκειας για να διαπιστώσει εάν έχει όντως διαπραχθεί παραβίαση. Κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου έρευνας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορεί να θεωρείται ότι έχει αποκτήσει “γνώση”.»²¹⁷. Ωστόσο, οι κατευθυντήριες γραμμές διευκρινίζουν ότι η αρχική έρευνα θα πρέπει να ξεκινά το συντομότερο δυνατό και να εξακριβώνεται με εύλογο βαθμό βεβαιότητας εάν έχει σημειωθεί παραβίαση· στη συνέχεια, μπορεί να ακολουθήσει πιο ενδελεχής έρευνα²¹⁸.

191. Συνεπώς, οι κατευθυντήριες γραμμές καθιστούν σαφές ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας και, κατ' επέκταση, ο εκτελών την επεξεργασία οφείλουν να δρουν γρήγορα. «Στις περισσότερες περιπτώσεις, αυτές οι προκαταρκτικές δράσεις θα πρέπει να ολοκληρώνονται σύντομα μετά την αρχική ειδοποίηση (δηλαδή όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία έχει την υποψία ότι έχει προκύψει περιστατικό ασφάλειας το οποίο ενδέχεται να αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα) – θα πρέπει να διαρκούν περισσότερο μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις.»²¹⁹

192. Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με τη θέση της αξιολόγησης της ΕΑ της Ιρλανδίας σύμφωνα με την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορεί να αναμένεται να έχει αποκτήσει γνώση της παραβίασης κατά τη χρονική στιγμή κατά την οποία ο εκτελών την επεξεργασία αντιλήφθηκε ότι έχει σημειωθεί περιστατικό ασφαλείας. Όπως προβλέπεται στις κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, οι οποίες έχουν εγκριθεί από το ΕΣΠΔ, πρέπει να υπάρχει ένας βαθμός βεβαιότητας ότι έχει σημειωθεί παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πριν να μπορεί να υποστηριχθεί η απόκτηση γνώσης. Δεν είναι σαφές από τα γεγονότα της επίμαχης υπόθεσης όπως αποτυπώνονται στο σχέδιο απόφασης ότι κάτι τέτοιο ίσχυε πριν από τις 3 Ιανουαρίου 2019. Στην επίμαχη υπόθεση, η ΕΑ της Αυστρίας δεν απέδειξε ότι η TIC είχε διασφαλίσει τον απαραίτητο βαθμό

²¹³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σ.5.

²¹⁴ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σ.10-11.

²¹⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σ.13.

²¹⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σ.11.

²¹⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σ.11 (η υπογράμμιση έχει προστεθεί).

²¹⁸ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σ.11.

²¹⁹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη γνωστοποίηση παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σ. 12 (η υπογράμμιση έχει προστεθεί).

βεβαιότητας ως προς την ύπαρξη παραβίασης δεδομένων πριν από τη χρονική στιγμή κατά την οποία η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι η TIC «είχε αποκτήσει γνώση» της παραβίασης. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η αξιολόγηση της βαρύτητας της παράβασης δεν χρειάζεται να προσαρμοστεί υπό το πρίσμα ενός διαφορετικού προσδιορισμού της χρονικής στιγμής κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας απέκτησε γνώση της παραβίασης δεδομένων.

193. Επιπλέον, όσον αφορά τη **βαρύτητα της παράβασης**, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι η συμμόρφωση με τα άρθρα 33 παράγραφος 1 και 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ είναι ουσιαστικής σημασίας για τη συνολική λειτουργία του καθεστώτος εποπτείας και επιβολής.
194. Όσον αφορά την ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Αυστρίας σχετικά με τον **δόλο που προκάλεσε την παράβαση**, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι δεν απέδειξε επαρκώς ότι από τη στιγμή που ο υπεύθυνος επεξεργασίας απέκτησε γνώση της παραβίασης αμέλησε σκόπιμα το καθήκον επιμέλειας που έχει.
195. Ωστόσο, όσον αφορά την αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι μια εταιρεία που έχει ως βασική επιχειρηματική δραστηριότητά της την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα πρέπει να εφαρμόζει επαρκείς διεργασίες για την τεκμηρίωση των παραβιάσεων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως μεταξύ άλλων διορθωτικές ενέργειες, που θα της επιτρέπουν, επίσης, να συμμορφώνεται με το καθήκον της γνωστοποίησης βάσει του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Αυτό το στοιχείο συνεπάγεται ένα επιπλέον στοιχείο το οποίο πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά την ανάλυση της βαρύτητας της παράβασης.
196. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το ΔΕΕ έχει αποφανθεί σε πολλές υποθέσεις ότι ως αποτρεπτικό πρόστιμο νοείται ένα πρόστιμο με **πραγματικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα**²²⁰. Εν προκειμένω, μπορεί να γίνει διάκριση μεταξύ της γενικής αποτροπής (αποθάρρυνση του ευρύτερου κοινού από τη διάπραξη της ίδιας παράβασης στο μέλλον) και της ειδικής αποτροπής (αποθάρρυνση του αποδέκτη του προστίμου από την εκ νέου διάπραξη της ίδιας παράβασης)²²¹. Επιπλέον, η αυστηρότητα των προστίμων πρέπει να τελεί σε κατάσταση ισορροπίας προς τη σοβαρότητα των παραβάσεων τις οποίες αυτά κολάζουν²²². Επομένως, τα πρόστιμα δεν πρέπει να είναι υπέρμετρα σε σχέση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς, ήτοι σε σχέση με την τήρηση των κανόνων προστασίας δεδομένων, το δε ποσό του επιβαλλόμενου σε μια επιχείρηση προστίμου για παράβαση πρέπει να είναι ανάλογο με την παράβαση, εκτιμώμενη στο σύνολό της, λαμβάνοντας υπόψη, ειδικότερα, τη σοβαρότητα της παράβασης αυτής²²³.
197. Ενώ στο σχέδιο απόφασής της η LSA ανέφερε ότι το πρόστιμο πρέπει να είναι **αποτρεπτικό και αναλογικό**, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η LSA δεν αιτιολόγησε επαρκώς πώς το προτεινόμενο πρόστιμο πληροί αυτές τις απαιτήσεις. Ειδικότερα, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η LSA υπολόγισε αρχικά το μέγιστο ύψος του προστίμου (που ορίστηκε στα 60 εκατομμύρια δολάρια ΗΠΑ) και έπειτα ανέφερε το προτεινόμενο εύρος του προστίμου (το οποίο ορίστηκε από 150.000 έως 300.000 δολάρια ΗΠΑ), χωρίς να εξηγήσει περαιτέρω ποια συγκεκριμένα στοιχεία την οδήγησαν στον προσδιορισμό αυτού του συγκεκριμένου εύρους²²⁴. Πέρα από τη γενική αναφορά στους σχετικούς παράγοντες του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, δεν υφίσταται κάποιο σαφές κίνητρο για την επιλογή του

²²⁰ Βλ. προτάσεις γενικού εισαγγελέα Geelhoed, της 29ης Απριλίου 2004 για την απόφαση της 12ης Ιουλίου 2005, στην υπόθεση Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας, C-304/02, EU:C:2005:444, σκέψη 39.

²²¹ Βλ. *μεταξύ άλλων* την απόφαση της 13ης Ιουνίου 2013, στην υπόθεση Versalis Spa κατά Επιτροπής, C-511/11, ECLI:EU:C:2013:386, σκέψη 94.

²²² Απόφαση ΔΕΕ της 25ης Απριλίου 2013, Asociația Accept, C-81/12.

²²³ Marine - Harvest Γενικό Δικαστήριο της ΕΕ T-704/14, 26 Οκτωβρίου 2017.

²²⁴ Σχέδιο απόφασης, παράγραφος 15.19 και 15.20.

προτεινόμενου ποσοστού (μεταξύ 0,25% και 0,5%) για το υψηλότερο πρόστιμο που θα μπορούσε να εφαρμοστεί σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 4 του κανονισμού.

198. Από αυτή την άποψη, το ΕΣΠΔ ανέλυσε ανωτέρω τους λόγους για τους οποίους η LSA στο σχέδιο απόφασής της θα έπρεπε να είχε δώσει μεγαλύτερη βαρύτητα στο στοιχείο που σχετίζεται με τη φύση, την έκταση και την αμέλεια της παράβασης, και, συνεπώς, εκτιμά ότι το προτεινόμενο εύρος του προστίμου θα πρέπει να προσαρμοστεί αναλόγως.

8.4.3 Συμπέρασμα

199. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το πρόστιμο που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης είναι υπερβολικά χαμηλό και, επομένως, δεν πληροί τον σκοπό του ως διορθωτική ενέργεια, και ειδικότερα δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ περί αποτελεσματικότητας, αποτρεπτικότητας και αναλογικότητας.

200. Συνεπώς, το ΕΣΠΔ ζητά από την ΕΑ της Ιρλανδίας να επανεκτιμήσει τα στοιχεία στα οποία βασίζεται για τον υπολογισμό του ύψους του καθορισμένου προστίμου²²⁵ που θα επιβληθεί στην TIC για να διασφαλίσει ότι το εν λόγω πρόστιμο είναι κατάλληλο για τα γεγονότα της υπόθεσης.

201. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ανάλυση των ενστάσεων περιορίζεται στην ουσία των ενστάσεων που θεωρούνται ως σχετικές και αιτιολογημένες. Το εύρος της ανάλυσης του ΕΣΠΔ σχετικά με τον υπολογισμό του προστίμου περιορίζεται, επομένως, στην ανάλυση της μεθόδου υπολογισμού των εκάστοτε προστίμων. Η εν λόγω ανάλυση δεν αποτελεί σιωπηρή ή ρητή επικύρωση εκ μέρους του ΕΣΠΔ της ανάλυσης που πραγματοποίησε η LSA σχετικά με την παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 ή του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ ή της νομικής αξιολόγησης της Twitter Inc. και της TIC αντίστοιχα. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.

9 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

202. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και σύμφωνα με το καθήκον που προβλέπεται από το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο κα) του ΓΚΠΔ περί έκδοσης δεσμευτικών αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 65 του ίδιου κανονισμού, το Συμβούλιο εκδίδει την ακόλουθη δεσμευτική απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ:

203. Σχετικά με τις ενστάσεις που αφορούν τον χαρακτηρισμό του υπευθύνου επεξεργασίας και του εκτελούντος την επεξεργασία και την αρμοδιότητα της LSA:

) Το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν οφείλει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει των ενστάσεων που διατυπώθηκαν, διότι αυτές δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

204. Σχετικά με τις ενστάσεις που αφορούν τις παραβάσεις του άρθρου 33 παράγραφος 1 και του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ που εντοπίστηκαν από την LSA:

²²⁵ Αυτό θα έπρεπε κατά προτίμηση να προβλέπεται ήδη στο σχέδιο απόφασης που εκδίδεται βάσει του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ.

-)] Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας σχετικά με τη μη παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με τον προσδιορισμό της αφετηρίας της παράβασης του άρθρου 33 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, και την ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με την παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν οφείλει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει των ενστάσεων που διατυπώθηκαν, διότι αυτές δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

205. Σχετικά με τις ενστάσεις που αφορούν ενδεχόμενες περαιτέρω (ή εναλλακτικές) παραβάσεις του ΓΚΠΔ που εντοπίστηκαν από τις CSA:

-)] Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με ενδεχόμενες παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ), του άρθρου 24 και του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ και την ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι, μολονότι πληρούν την απαίτηση του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν οφείλει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της, διότι τα διαθέσιμα πραγματικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στο σχέδιο απόφασης και στις ενστάσεις δεν επαρκούν ούτως ώστε το ΕΣΠΔ να αποδείξει την ύπαρξη παραβάσεων του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ), του άρθρου 5 παράγραφος 2, του άρθρου 24 και του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ.

-)] Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας σε σχέση με ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 33 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, την ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας σε σχέση με ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 28 και του άρθρου 32 του ΓΚΠΔ, την ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας σε σχέση με ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο στ), του άρθρου 32 και του άρθρου 34 του ΓΚΠΔ, και την ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 28 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν οφείλει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει των ενστάσεων που διατυπώθηκαν διότι αυτές δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του κανονισμού.

206. Σχετικά με την ένσταση που αφορά την απόφαση της LSA να μην επιβάλει επίπληξη:

-)] Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με την απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας να μην επιβάλει επίπληξη, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν οφείλει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει της διατυπωθείσας ένστασης, διότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του κανονισμού.

207. Σχετικά με την ένσταση που αφορά τον υπολογισμό του προστίμου που πρότεινε η LSA:

-)] Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας σχετικά με τον ανεπαρκώς αποτρεπτικό χαρακτήρα του προστίμου, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν οφείλει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει της διατυπωθείσας ένστασης, διότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

-)] Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Αυστρίας, την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας και την ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με τον ανεπαρκώς αποτρεπτικό χαρακτήρα του προστίμου, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, και ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας οφείλει να επανεκτιμήσει **τα στοιχεία στα οποία βασίζεται για τον υπολογισμό του ύψους του καθορισμένου προστίμου** που θα επιβληθεί στην TIC, και να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της αυξάνοντας το ύψος του προστίμου για να διασφαλίσει ότι αυτό πληροί τον σκοπό του για διορθωτικό μέτρο και ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις της αποτελεσματικότητας, της

αποτρεπτικότητας και της αναλογικότητας που προβλέπονται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, λαμβανομένων υπόψη των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.

10 ΤΕΛΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

208. Η παρούσα δεσμευτική απόφαση απευθύνεται στην ΕΑ της Ιρλανδίας και στις CSA. Η ΕΑ της Ιρλανδίας πρέπει να εκδώσει την τελική απόφασή της βάσει της παρούσας δεσμευτικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ.
209. Όσον αφορά τις ενστάσεις που δεν θεωρείται ότι πληρούν τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από αυτές. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις CSA.
210. Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας οφείλει να κοινοποιήσει την τελική απόφασή της στην Πρόεδρο εντός ενός μηνός μετά τη λήψη της δεσμευτικής απόφασης.
211. Αφού η ΕΑ της Ιρλανδίας προβεί στην εν λόγω κοινοποίηση, η δεσμευτική απόφαση θα δημοσιεύεται σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.
212. Σύμφωνα με το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο κε) του ΓΚΠΔ, η τελική απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας που κοινοποιείται στο ΕΣΠΔ θα συμπεριληφθεί στο μητρώο των αποφάσεων που υπόκεινται στον μηχανισμό συνεκτικότητας.

Για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Η Πρόεδρος

(Andrea Jelinek)